

영어 긍정 최소 공백화 구문: 직접 해석 접근법을 중심으로*

김소지 · 조세연**

(강원대)

Kim, So-Jee & Cho, Sae-Youn. (2018). Positive stripping construction in English: A direct interpretation approach. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 26(1), 75-96. The so-called positive Stripping construction in English involves the conjunction *and*, a single constituent XP, and the adverb *too*. This construction seems to be an incomplete sentence and nonetheless, delivers a complete sentential meaning. To generate such sentences and provide propositional meanings, we propose a construction-based analysis in a direct interpretation approach, rejecting the previous analyses mainly based on deletion approaches. In so doing, we suggest a positive stripping construction rule, which enables us to provide an explanation on the syntactic structure and the meaning of the construction at issue.

주제어(Key Words): 최소 공백화 구문(Stripping Construction), 구문문법(Construction Grammar), 접속사(conjunction) *and*, 부사(adverb) *too*, 직접 해석 접근법(Direct Interpretation Approach), 삭제(deletion)

1. 서론

영어의 긍정 최소 공백화 구문(Stripping)이란 접속사 *and*로 연결된 등위문에서 두 번째 절에 구성성분 XP와 부사 *too*가 나타나 하나의 완전한 문장 의미를 전달하는 구문을 가리킨다.1) 이 구문은 Ross(1969) 이래로 Hankamer and Sag(1976)에 의해 소개되었으며, 통사

* 본 논문은 2017년 5월 27일 고려대학교에서 개최된 한국영어학회 2017년 봄학술대회에서 구두 발표하였음. 질의와 논평을 주신 참석자들에게 감사드립니다. 또한, 본 논문의 초기 버전은 김소지(2018)의 아이디어와 유사한 부분이 있음을 밝혀둠.

** 제1저자: 김소지, 교신저자: 조세연

1) 변형문법 하에서는 '최소공백화구문'이라 하였으나 접근법에 따라 적절하지 않은 개념으로 이해될 수 있을

적으로 불완전한 문장처럼 보임에도 불구하고 완전한 명제의 의미를 전달하는 특이한 구문이란 점에서 언어학계에서 많은 관심을 모으고 있는 언어 표현이다.

- (1) a. Jane loves to study rocks, [and John too.] (Lobeck, 1995, p. 27)
 b. Abby speaks passable Dutch, [AND Ben.] (Merchant, 2003, p. 1)

Stripping은 (1a)과 같이 두 번째 절에 구성성분 XP인 *John*과 부사 *too*를 취하는 구문으로서 일반적으로 [S, and XP too.]와 같은 패턴을 갖으며, 대부분의 이전 분석에서는 이와 같은 패턴을 가진 Stripping 구문만을 다루었다. 한편, Merchant(2003)은 예문 (1b)와 같은 패턴을 동일 구문으로 제시하여 설명하고 있는데, 이 문장은 두 번째 절에 부사 *too*가 나타나지 않고 XP만 존재하는 패턴 [S, and XP.]으로 표현할 수 있다. 예문 (1)에 따르면, 이 구문은 접속사 *and*로 연결된 등위문에서 부사 *too*와 XP가 두 번째 절에 나타나거나, 부사 *too*없이 XP 홀로 나타날 수 있다. 이렇게 대부분의 이전 분석에서는 위의 두 가지 패턴을 대상으로 분석하고 있다. 그러나 예문 (2)와 같이 접속사 *and*가 발화되지 않는 경우의 문장도 자주 발견된다.

- (2) a. It's after school, kids are heading home, [Dade too.] (COCA 1995 FIC)
 b. Ma's coming up in a little, [Ethel too.] (BNC W fict prose)

위와 같은 예문들은 COCA나 BNC와 같은 코퍼스 자료에서 나타나는 문장들로 코퍼스에서 쉽게 발견할 수 있으며, 전형적인 긍정 Stripping 패턴과는 달리 *and*없이 후행절에 하나의 구성성분과 부사 *too*가 나타난다.²⁾ 이를 바탕으로 본 논문에서는 영어의 해당 구문이 다음과 같이 세 가지 패턴으로 발화 될 수 있는 것으로 간주한다.

- (3) a. S, and XP too.
 b. S, and XP.
 c. S, XP too.

소지가 있기 때문에 본 논문에서는 향후 원래의 용어 그대로 Stripping이라 칭하고자 한다. 더불어 *John likes Mary, but not Kim*과 같은 부정 Stripping 구문과 구분하기 위하여 해당 구문은 긍정 Stripping 구문이라 통칭한다.

2) COCA(Corpus of Contemporary American English)는 Brigham Young University의 Mark Davies가 그리고 BNC(British National Corpus)는 Oxford University press에 의해 개발된 말뭉치 자료이다. COCA는 약 520만개의 미국 영어(American English)를 가지고 있으며, BNC는 영국 영어(British English)를 대상으로 약 100만개의 담화(SPOK), 소설(FIC), 매거진(MAG), 뉴스(NEWS) 등으로 나누어 담고 있다.

이상의 세 가지 패턴으로 발화될 수 있는 Stripping 구문에 대해 기존 분석에서는 주로 패턴 (3a)만을 다루었기 때문에 이 구문의 통사적 연구는 경험적으로 제한적이었다.

또한, Stripping은 문장을 이루는 구성성분이 모두 갖춰지지 않은 불완전한 문장처럼 보이지만 의미적으로는 완전한 명제의 의미를 전달하기 때문에, 어떻게 이러한 해석이 가능한지에 대한 분석은 필수적이다. 더불어 이러한 해석은 심지어 중의적인 의미를 가질 수 있는 경우도 있어서 해당 구문의 연구를 더욱 어렵게 한다. 이러한 중의적인 해석 중에서 적절한 의미를 도출하기 위한 노력의 일환으로 이동과 탈락이라는 통사 장치를 기반으로 하는 Depiante(2000)는 운율적 특성인 강세의 유무에 따라 중의성을 해소하려는 시도를 하였다. 이와 달리, Kim and Cho(2016)와 김소지(2018)는 직접 해석 접근법(Direct Interpretation Approach)으로 해당 구문이 통사부에서 기저 생성되며 그 의미는 Ginzberg(2012)에서 제안된 DGB(Dialogue Game Board)의 정보를 이용하여 직접 주어 지도록 제안하였다.

상기한 Stripping 구문에 관한 논의는 두 가지 질문으로 요약할 수 있다: 첫째는, 세 가지 패턴으로 실현될 수 있는 Stripping 구문은 통사적으로 어떠한 문장 구조를 갖는지 그리고 둘째는, 의미 도출 방법으로서 상기한 두 분석 중 어떤 접근법이 더 적절한지에 관한 질문이다. 이러한 연구 질의에 답하기 위하여 본 논문에서는 Stripping 구문의 통사 및 의미적 특성을 살펴보고 이를 바탕으로 통사적으로는 기저 생성되며 의미는 직접 해석 접근법으로 주어지는 분석이 바람직하다는 주장을 하고자 한다.

우리의 주장이 타당하다는 것을 보이기 위하여 2장에서는 긍정 Stripping 구문의 음운과 통사적 및 의미화용적 특성을 살펴보고, 3장에서는 Stripping 구문에 대한 이전 분석들의 장단점을 비판적으로 살펴본 후, 어떤 접근법이 가장 바람직한 지 논의한다. 4장에서는 해당 구문의 관찰된 특성들을 바탕으로 Stripping 구문의 통사적 구조를 제시하고, 직접 해석 접근법으로 해당 구문을 어떻게 분석할 수 있는지를 제안한다. 마지막 5장에서는 논의한 내용을 요약하고 이론적 함의를 논한다.

2. Stripping 구문의 특성

2.1. 통사 및 운율적 특성

Stripping 구문은 아래에서 보인 바와 같이 주로 접속사 *and*를 가진 등위 구조(coordinate structures)에서 발생한다(Depiante, 2000; Merchant, 2003; Wurmbrand, 2016; Yoshida *et al.*, 2015).³⁾

3) Stripping은 접속사 *and*뿐만 아니라 아래의 예문과 같이 *or* 또는 *but* 등과 같은 등위 접속사도 나타날 수

- (4) a. Abby speaks passable Dutch, and Ben, too. (Merchant, 2003, p. 1)
 b. The plates are still dirty, and the bowls, too. (Merchant, 2003, p. 2)
 c. John read *El Quijote*, and Mary too. (Depiante, 2000, p. 133)

환언하면 이러한 등위문내의 Stripping 구문은 대략 다음과 같은 세 가지 유형으로 나타난다. 첫째는 부사 *too*와 접속사 *and*가 둘 다 나타나는 경우, 둘째는 접속사 *and*만 나타나는 경우, 그리고 셋째는 부사 *too*만 나타나고 접속사 *and*가 나타나지 않는 경우이다.

- (5) a. Marcus had done it, and Alfonzo too. (COCA 2005 FIC)
 b. (=1b). Abby speaks passable Dutch, AND Ben. (Merchant 2003, p. 1)
 c. It's after school, kids are heading home, Dade too. (COCA, 1995 FIC)

예를 들면, 예문 (5)은 세 가지 패턴으로 실현된 Stripping 구문들인데, (5a)는 접속사 *and*가 부사 *too*를 요구하여 생성된 문장으로 패턴 [S, and XP too.]를 가진다. 반면 (5b)의 접속사 *and*는 부사 *too*를 요구하지 않는데, 이때의 *and*는 초점(focus)을 받아 부사 *too*의 기능을 가지고 있기 때문에 부사 *too*를 요구하지 않게 되고 이 문장은 패턴 [S, and XP.]와 같이 나타낼 수 있다(Kaplan(1984), 김소지(2018) 참고). 패턴 [S, XP too.]를 가진 (5c)에서의 접속사 *and*는 발화되지는 않지만 부사 *too*를 요구하여 (5a)의 실현된 *and*처럼 Stripping 구문 내에서 그 기능을 한다.

상기한 것처럼 Stripping이 세 가지 패턴으로 발화될 수 있다는 사실은 그 구문 내에서의 접속사 *and*가 세 가지 종류로 분류될 수 있다는 것과 운율적인 측면에서 상호 밀접한 관계가 있다는 것을 의미한다 하겠다. 자세히 말하면 김소지(2018)의 분석에서는 음성학 실험을 통해 Stripping 구문만이 가지고 있는 운율적 특성을 제시하였다. 즉, 예문 (6)과 같이 Stripping 구문과 Stripping이 아닌 구문(Non-Stripping) 등 다섯 개의 문장을 가지고 비교함으로써 Stripping 구문이 세 개의 패턴으로 발화될 수 있음을 운율적으로 입증하였다.

있다.

- (i) a. Laura drank the milk last night, or perhaps the juice. (Heim and Kratzer, 1998, p. 249)
 b. Abby speaks passable Dutch, but not Ben. (Merchant, 2003, p. 1)

그러나 Stripping 구문은 주로 접속사 *and*가 나타나며, 접속사 *but*이 나타나는 예문 (ib)는 부정 Stripping이라 한다. 본 논문에서는 긍정의 의미를 가진 긍정 Stripping만을 다루며, 그 중 접속사 *and*가 나타나는 경우에 한정하여 분석한다.

- (6) a. John hits Mary, [and Kim, too.] -S1
 - b. John hits Mary, [and Kim.] -S2
 - c. John hits Mary, [Kim, too.] -S3
 - d. John hits Mary, [and Kim hits Mary.] -N1
 - e. John hits [Mary and Kim.] -N2
- (김소지, 2018, p. 77)

(6a-c)는 각각 세 가지 패턴으로 실현된 Stripping 구문들이고 반면 (6d-e)는 구성성분이 완전히 갖춰진 Non-Stripping 구문들이다. 위의 Stripping 문장에서 두 번째 절의 구성성분인 *Kim*에 대한 음높이와 구간을 측정하였으며, 그 결과는 각각 다음과 같다.)

(7)⁵⁾

단어 *Kim*의 음높이 평균값

S/N	긍정 Stripping 구문			Non-Stripping 구문		
	문장	S1	S2	S3	N1	N2
평균값 (pitch(Hz))		108.75	112.9	112.05	122.4	93.35

(김소지, 2018, p. 85)

(8)

단어 *Kim*의 구간 평균값

S/N	긍정 Stripping 구문			Non-Stripping 구문		
	문장	S1	S2	S3	N1	N2
평균값 (time(s))		0.330	0.347	0.408	0.283	0.266

(김소지, 2018, p. 86)

(7)과 (8)의 도표에 따르면, 단어 *Kim*의 음높이와 구간 영역에서 전반적으로 Stripping 구문이 Non-Stripping 구문에 비해 높은 음높이(high pitch)와 긴 구간(long duration) 범위에 있다. 따라서 세 가지 패턴의 예문 (6a-c)는 음성학적으로 같은 영역에 존재하는 것으로 볼 수 있으며, 이에 따라 이 세 패턴 모두 Stripping 구문이라 할 수 있다는 것이다. 또한,

4) 본 실험은 단어 *Kim*을 중심으로 분석하였다. 한 심사자의 지적과 같이 더 큰 단위로 분석해 볼 수 있으며 이러한 가능성을 열어두지만 본 논문에서는 논외로 한다.

5) 한 심사자의 지적사항처럼 Non-Stripping 구문에 속하는 N1 문장의 *Kim* 음높이 평균값이 Stripping 구문 S1, S2, S3의 *Kim*의 음높이 평균값보다 더 높다. 이 문제점에 대한 내용은 김소지(2018)의 p.85를 참조

다음의 막대그래프에서 관찰되는 것처럼 세 개의 Stripping 구문 패턴 사이에서도 운율적 차이를 보였다.

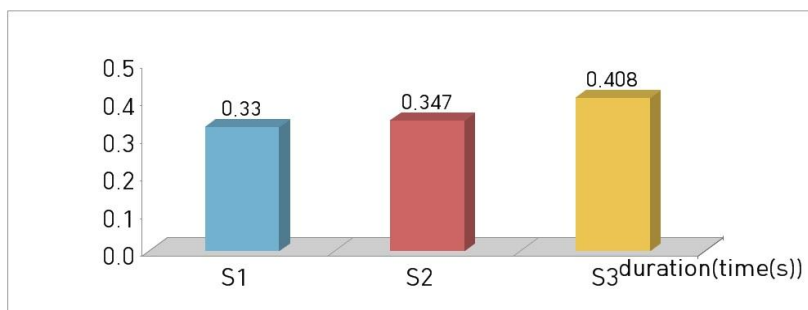
(9)

세 가지 긍정 Stripping 패턴 구문의 단어 *Kim*에 대한 음높이 비교

(김소지, 2018, p. 86)

먼저 음높이 영역에서 보면, 부사 *too*가 존재하지 않은 패턴 [S, and XP.]의 XP가 가장 높은 음높이 영역에 있으며, 접속사 *and*가 발화되지 않는 패턴 [S, XP *too*.]의 XP가 두 번째로 높은 음높이 값을 가진다. 마지막으로 접속사 *and*와 부사 *too*가 모두 발화되는 패턴 [S, and XP *too*.]의 XP가 세 개의 패턴 중에 가장 낮은 음높이 값을 갖는다. 다음은 세 가지 Stripping 패턴 구문의 단어 *Kim*에 대한 구간 비교를 나타낸 그래프이다.

(10)

세 가지 긍정 Stripping 패턴 구문의 단어 *Kim*에 대한 구간 비교

(김소지, 2018, p. 87)

그래프 (10)에 따르면, 접속사 *and*가 발화되지 않은 구문의 XP의 구간에 대한 수치가 다른

두 구문과 비교하여 월등히 높은 것을 알 수 있으며, 음높이 영역과 마찬가지로 접속사 *and* 또는 부사 *too*가 없는 문장 패턴들이 [S, and XP.]와 [S, XP too.]의 접속사와 부사가 모두 나타난 문장에 비해 높은 XP 구간 값을 가진다.

이 음성학 실험의 결과를 통해 우리는 두 가지 점을 알 수 있는데, 첫째는 세 가지 패턴이 운율적으로 유사한 특성을 공유하고 있으므로 모두 같은 구문, 즉 *Stripping* 구문이라 할 수 있다는 것이다.⁶⁾ 둘째로는 *Stripping* 구문들 사이에서의 차이점을 통해 이 구문 내에 접속사 *and*와 부사 *too*의 발화여부는 운율적 특성과 밀접한 관계가 있다는 것을 알 수 있다. 후행절의 구성요소 XP가 강한 초점(focus)을 받으면 이때의 접속사 *and*는 부사 *too*를 요구하지 않아 패턴 [S, and XP.]를 생성한다. 또한, 구성요소 XP가 약한 초점을 받으면 접속사 *and*는 부사 *too*를 요구하고 이는 결국 패턴 [S, and XP too.]를 형성한다. 마지막으로 구성요소 XP가 강하지도 약하지도 않은 보통의 세기로 초점을 받게 되면 접속사 *and*는 자신은 발화되지 않고 부사 *too*를 요구하여 패턴 [S, XP too.]로 실현된다.

위에 제시한 분석은 *Stripping* 구문의 통사적 패턴과 운율적 특성이 긴밀한 상관관계가 있음을 보여주고 있으며, 이러한 상관관계가 *Stripping*이 세 가지 유형으로 실현되는데 있어 밀접한 연관이 있다는 것이다. 따라서 본 논문에서는 *Stripping* 구문의 접속사 *and*를 다음과 같이 세 가지 종류로 정의하고자 한다.

- (11) a. 접속사 *and* 1: 부사 *too*를 요구하여 *Stripping* 패턴 [S, and XP too.]를 형성한다.⁷⁾
- b. 접속사 *and* 2: 부사 *too*를 요구하지 않으며 *Stripping* 패턴 [S, and XP.]를 생성한다.
- c. 접속사 *and* 3: 자신은 발화되지 않고 부사 *too*를 요구하여 *Stripping* 패턴 [S, XP too.]를 만든다.

*Stripping*에 나타나는 접속사 *and*는 (11)과 같이 세 가지 종류로 나뉘며, 각각의 기능에 따라 해당 구문이 패턴 [S, and XP too.], [S, and XP.], [S, XP too.]으로 실현된다는 것이다.⁸⁾

6) 여기서 ‘유사한 특성을 공유하고 있다’라는 의미는 세 가지 유형의 긍정 *Stripping* 구문들은 *Non-Stripping* 구문과 비교할 때 전반적으로 단어 *Kim*에 대한 높은 음높이와 구간의 값을 가지는 것을 의미한다. 즉, 세 가지 유형의 *Stripping* 구문들은 음성학적으로 음높이와 구간의 영역에서 같은 범위에 있다고 할 수 있겠다.(더 자세한 논의는 김소지(2018) 참조)

7) *Stripping* 구문내의 부사 *too* 유형에는 부사 *as well* 또는 *also* 등이 있으며, 그 예문은 각각 다음과 같다.

- i) a. We wish him well, and Kelly as well. (COCA 1997 SPOK)
- b. You have a good weekend. And Cynthia also. (COCA 2000 SPOK)

8) 구문문법 기반 핵어 중심 구구조 문법(Construction-based Head-driven Phrase Structure Grammar(HPSG))의 어휘목록에서 *and*를 어떻게 등재해 두어야 하는가라는 형식화 문제는 논외로 한다.

2.2. 의미 및 화용 특성

Stripping은 구성성분이 충족되지 않은 불완전한 문장임에도 불구하고 의미적으로는 완성된 명제 의미를 전달한다. 이에 따라 해당 구문의 의미 해석이 어떻게 도출되는지에 대한 분석은 해당 구문의 적절한 분석을 위해 필수적이다. 본 절에서는 해당 구문이 어떠한 의미를 가지는지, 그리고 의미 및 화용론적 특성은 무엇이 있는지를 살펴본다.

Stripping 구문의 뚜렷한 통사적 특징은 접속사 *and*와 부사 *too*의 존재라 할 수 있으며, 이는 의미적 속성과도 상호 긴밀한 연관이 있다. 즉, 이들로 인해 Stripping 해석이 도출된다고 할 수 있는데, Stripping 구문 내에서 접속사 *and*와 부사 *too*의 상호작용은 선행절의 의미와 후행절의 의미가 결합할 때 상황(event)을 첨가해 주는 기능을 하여 Stripping 의미가 나온다고 할 수 있다(Kim and Cho(2016) 참조).

- (12) a. John likes to read a book, [and Mary too.]
 b. John likes to read a book, [AND Mary.]
 c. John likes to read a book, [Mary TOO.]

예문 (12)는 세 가지 Stripping 패턴의 구문들로서 접속사 *and*와 부사 *too*의 기능이 각 패턴에 영향을 주어 그 의미가 도출된다. 문장 (12)에서 *John*은 책 읽는 것을 좋아하고 마찬가지로 *Mary*도 책 읽는 것을 좋아한다. 즉, *John*과 *Mary*는 둘 다 책 읽는 것을 좋아하는 사람들로 설명된다. 따라서 위의 문장들은 모두 *John likes to read a book, and Mary likes to read a book*라는 의미가 나온다. 이때, 선행절과 후행절의 의미가 결합될 때 사건(event)을 추가해 주는 기능을 가진 접속사 *and*와 부사 *too*의 결합이 작용하여 이와 같은 해석을 도출한다는 것이다.

문장의 의미를 도출할 때 단순히 문장내의 표현만으로 그 의미를 얻는 것이 아니라, 문맥(context)이라는 환경도 의미해석에 막대한 영향을 준다. 상세히 설명하면, Stripping 구문은 일반적으로 접속구문에서 주로 나타나지만, 다음의 예문과 같이 선행부분과 후행부분이 분리되어 나타나거나 일상대화에서도 빈번히 나타난다.

- (13) a. I'm proud of you. And Evie too. (COCA 2007 FIC)
 b. Kids are good at that. And adults too. (COCA 2005 MAG)
 (14) A: I heard that Jane likes to study rocks.
 B: Yeah, and geography too. (Lobeck, 1995, p. 27)

예문 (13)은 선행절과 후행부분이 분리되어 나타난 Stripping 문장들로 접속사 *and*와 부사

*too*의 영향으로 Stripping 해석을 갖는다. (13a)는 *I'm proud of you, and Evie is proud of you* 또는 *I'm proud of you, and I'm proud of Evie*라는 중의적인 해석을 갖는다. 이러한 중의성은 (13a)에서 *Evie*가 주어로 이해가 되는지 전치사의 목적어로 이해가 되는지의 문제라고 하겠다. 유사하게 (14)의 예문에서는 비록 등위문은 아니라 할지라도, 선행발화의 요소 중에서 *geography*가 어느 것과 대조를 이루는지를 알아내는 것이 결국 중의성을 해소하는 핵심적인 문제이다. (14)의 경우는 *geography*가 무생물인 까닭으로 듣는 자나 좋아하는 자라는 의미역을 수행하기에는 부적절하여 유일한 가능성은 대조를 이루는 무생물인 *rocks*의 역할을 대신한다는 것을 쉽게 인지하여 중의성을 해소할 수 있다.

이에 비하여 (13a)처럼 중의성이 농후한 다음과 같은 예문의 중의성 문제를 논의하도록 하자.

(15) John hit Mary, and Lee too.

상기한 예문은 적절한 맥락이 주어지지 않는다면 당연히 *Lee*가 때리는 자인지 맞는 자인지 명확하지 않다는 측면에서 중의적이라 할 것이다. 그러나 일반적으로 대화에 참여하고 있는 충분한 배경지식을 가지고 있는 청자와 특히 화자는 (15)의 예문을 중의적으로 보지 않을 것이다. 결국 Stripping 구문의 발화자는 청자가 XP의 의미역을 충분히 알 수 있을 것이라는 전제 하에서 통사적으로 간결한 해당 구문을 발화하는 것이라 할 수 있다. 따라서 해당 구문의 의미 해석은 선행발화의 정보를 바탕으로 XP의 의미역할을 직접적으로 가져올 수 있다는 결론에 도달 할 수 있을 것 같다.

요약하면, Stripping 구문의 통사구조는 접속사 *and*와 부사 *too*의 상호작용에 의하여 세 가지의 패턴이 생성되어지며, 그 의미는 해당 구문의 대화상 선행발화와 같은 배경 지식을 바탕으로 직접적으로 주어진다는 것이다.

3. 기존 분석

Stripping 구문의 기존의 분석은 대부분 이동과 삭제라는 기제를 바탕으로 한 통사이론 하에서 분석되어왔으며, 그 중 본 논문에서는 Depiante(2000)와 Merchant(2003)의 분석을 중심으로 살펴보도록 하겠다.

Stripping 구문 분석의 핵심은 통사적으로는 왜 세 가지의 패턴이 가능한가이며, 의미·해석 분야에서는 어떻게 하나의 명제 의미를 도출하느냐이다. 이러한 두 질문에 관하여, 선행 연구들이 주로 선행절과 탈락된 요소와의 관계나 이동이나 탈락의 발생 환경 등의 통사적인 측면에서 Stripping 구문을 분석한 반면, Depiante(2000)는 의미적인 부분에 대해서도 언

급한 바 있다. 그에 따르면 중의적(ambiguous)으로 해석이 될 수 있는 문장에 대해서 첫 번째 절의 강세(stress)를 받는 대조를 이루는 요소에 따라 해석이 달라진다는 전제 아래 분석하고 있다. 아래의 예문 (16a)는 한 가지 이상의 해석이 나올 수 있는 문장에 해당하는 Stripping 구문의 예이다.

- (16) a. John saw Mary, and Peter too.
 b. John saw Mary, and [FP Peter_i [IP_{t_i} saw ~~Mary~~] too]
 c. John saw Mary, and [FP Peter_i [IP_{John saw t_i}] too] (Depiante, 2000, p. 134)

우선 예문 (16)은 두 번째 절의 *Peter*가 그 절에서 주어 또는 목적어가 되어 해석이 될 수 있는 여지가 있어서 중의적 의미를 갖는 경우이다. 만약 주어 역할을 한다면 이 문장은 *John saw Mary, and Peter saw Mary*라는 해석이 나오고, 반면 *Peter*가 목적어 역할을 한다면 *John saw Mary, and John saw Peter*라는 해석을 가진다. Depiante(2000)는 예문 (16a)와 같은 이중적으로 해석이 될 수 있는 문장은 첫 번째 절에서 어느 요소가 강세를 받는 지에 따라 두 번째 절의 남은 요소가 주어 또는 목적어 기능을 하는지가 결정된다고 주장한다. 만약 첫 번째 절의 주어가 강세를 받게 되면 두 번째 절의 남은 요소가 주어의 기능을 하지만 반면 첫 번째 절의 목적어가 강세를 받으면 남은 요소가 목적어로서 기능을 한다는 것이다. 즉, 예문 (16a)에서 선행절의 주어 *John*이 강세를 받으면 후행절의 *Peter*가 FP(Focus Phrase)로 이동하고 IP(Inflectional Phrase) *saw Mary*가 생략되어 (16b)와 같은 구조를 가지게 되고, 따라서 이 문장은 *John saw Mary, and Peter saw Mary*라는 해석을 갖는다. 반면, 선행절의 목적어 *Mary*가 강세를 받으면 후행절의 *Peter*가 FP로 이동하고 IP *John saw*가 생략되어 (16c)와 같은 구조를 가지게 되며, 이는 *John saw Mary, and John saw Peter*라고 해석된다는 것이다.

Depiante(2000)의 이러한 주장은 LF(Logical Form)에서 초점을 받는 요소에 대한 이동으로 분석되는 것이 초점(focus)이라는 Chomsky(1971)의 이론을 따른 분석이다.

- (17) a. JOHN saw Mary.
 b. [FP JOHN_i [IP t_i saw Mary]] (Depiante, 2000, p. 135)

(17a)에서 초점을 받은 *John*이 FP로 이동을 하여 (17b)와 같은 구조를 갖게 되고, 이를 바탕으로 (18a)를 (18b)로 표현할 수 있다.

- (18) a. JOHN saw Mary and Peter too.

- b. $[_{FP} \text{JOHN}_i [_{IP} t_i \text{ saw Mary}]]$ and $[_{FP} \text{Peter}_i \text{ too } [_{IP} t_i \text{ saw Mary}]]$
 c. $*[_{FP} \text{JOHN}_i [_{IP} t_i \text{ saw Mary}]]$ and $[_{FP} \text{Peter}_i \text{ too } [_{IP} \text{John saw } t_i]]$
 (Depiante, 2000, p. 135)

등위 구조 내의 접속사는 동일한 해석을 취해야 한다는 평행(동일) 조건(parallelism requirement) 하에서 (18a)는 (18c)가 아닌 (18b)와 같은 구조만을 가질 수 있다. 따라서 (18a)와 같이 선행절의 주어가 초점을 받게 되면 남은 요소인 *Peter*는 목적어가 아닌 주어가 된다는 것이다.

그러나 중의적 의미가 도출될 수 있는 Stripping 구문에 관하여 어떠한 요소가 강세를 받는 지에 따라 그 해석이 결정된다는 Depiante(2000)의 주장은 실험 연구를 통해 입증된 분석이 아닌 이론적으로만 분석되었다는 점으로 미루어 보아 그 근거가 부족하다고 할 수 있다. 또한, 발화자가 선행발화에 어떤 부분에 초점을 주는지에 따라서 그 의미가 정해진다는 Depiante(2000)의 분석은 다음 예문과 같은 담화에서의 Stripping 구문을 설명하지 못한다.

- (19) A: John saw Mary.
 B: Yeah, and Peter too.

예문 (19)는 선행발화와 후행발화의 발화자가 다른 경우로 이렇게 발화자와 청자가 다를 때는 Depiante(2000)의 분석으로는 설명이 불가능하다.⁹⁾ 즉, 발화자와 청자가 다른 경우 선행발화의 발화자가 아무런 정보를 알지 못한 상황에서 초점을 두어 발화한다는 것은 개인성이 없어 보인다. 따라서 Depiante(2000)의 초점에 의한 해석 도출 분석은 (19)와 같은 해당 구문을 설명하기에는 부족해 보인다.

또한, Merchant(2003)는 Stripping이 절 생략(clause ellipsis)에 의해 생성된 구문이라 주장하면서 해당 구문을 일종의 생략 구문으로 간주하여 E-자질(E feature)¹⁰⁾로 설명하고 있다.

- (20) $E_{\text{stripping}} [_{uF^*}, u\text{Conj}]$ (Merchant, 2003, p. 4)

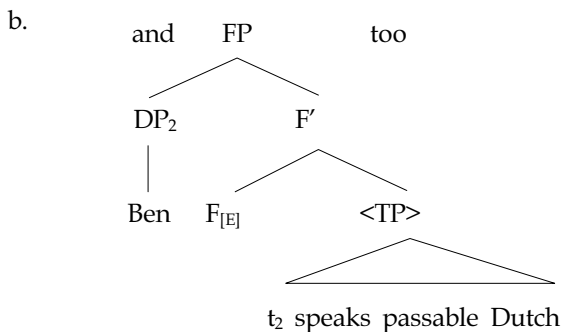
다시 말하면, Stripping 구문에서는 E-자질이 발생하고 이에 의해 생략이 일어나면, 해당 구

9) (27) 규칙에서 보이는 바와 같이 Stripping은 반드시 등위문에서만 나타나는 것은 아니다. 그러나 기존의 분석이 대체로 등위문 내의 Stripping 구문만을 언급하였기 때문에 본 논문에서도 이 경우의 Stripping 구문만을 이후 예시하였다.

10) Merchant(2003)의 E-자질(E feature)은 생략에 대한 통사론, 음운론 그리고 의미론 등 모든 정보의 저장소를 뜻한다.

문이 아래와 같이 완성된다는 것이다.

(21) a(=4a). *Abby speaks passable Dutch, [and Ben, too.]*



(Merchant, 2003, p. 1)

즉, (21b)에서 두 번째 절의 구성요소 *Ben*은 FP의 절 주변 지정어(Specifier) 자리로 이동하며 이때 E-자질에 의해 TP의 절 생략이 발생하면 (21a)와 같은 Stripping 구문이 도출된다는 것이다.

Merchant(2003)는 Stripping은 오직 등위어(conjunction)가 절 내에 있는 경우에만 가능하다고 주장하면서 접속사 *and*와 부사 *too*가 모두 나타난 패턴의 문장 *Abby speaks passable Dutch, and Ben, too*와 부사 *too*가 나타나지 않는 패턴의 문장 *Abby speaks passable Dutch, AND Ben*을 제시한다. 그러나 앞서 살펴본 바와 같이, 등위어가 절 내에 표면적으로 나타나 있지 않은 Stripping 패턴 [S, XP too.]도 Stripping 구문임을 알 수 있었다. 따라서 이러한 분석은 생성 가능한 데이터 측면에서 볼 때 경험적으로 부족한 것처럼 보인다. 또한, Merchant(2003)의 분석은 이론적으로 두 번째 절의 구성요소 XP가 목적어로 해석이 될 수 있는 경우에 대한 분석이 명시적으로 제시되어 있지 않을 뿐만 아니라, 해당 구문 내의 부사 *too*에 관한 설명도 없다.

위에서 살펴본 바와 같이, 기존 연구는 경험적으로나 이론적으로 다양한 문제점을 안고 있는 것처럼 보인다. 경험적으로는 본 논문에서 제시한 바와 같은 해당 구문에 관한 세 가지 패턴을 모두 다룰 수 없다는 한계를 공통으로 겪고 있다. 이론적으로는 Depiante(2000)이 중의성의 해소 방법으로 제시한 운율 강세에 의존하는 기법은 해당 구문의 의미화용 특성에서 지적한 바와 같이 음운론적으로 해결될 수 없음을 보였다. 더불어 Merchant(2003)의 통사적 해결방안 역시 의미화용에 기반하지 않은 까닭으로 중의성 해소에 관한 설명은 불분명하다.

상기한 기존 분석의 약점을 보완하고 해당 구문에 관한 적절한 분석을 제공하기 위하여 본고에서는 Stripping 구문이 등위접속사, 구성성분 XP, 그리고 부사로 구성되는 독립된 하

나의 문장으로 간주하고, 중의성을 가질 수 있는 문장임에도 불구하고 배경지식의 정보를 활용하여 화자의 의미를 도출하는 분석을 아래에서 제시하고자 한다.

4. Stripping 구문의 직접 해석 접근법 하의 분석

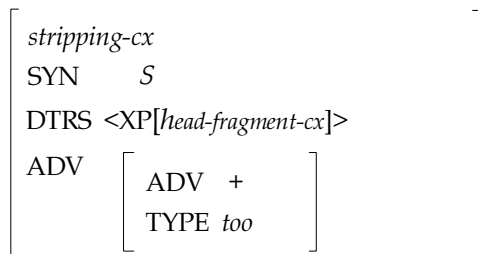
Stripping 구문의 두드러진 통사적 구조 특징은 접속사 *and*와 부사 *too*의 존재라 할 수 있다. 이들의 존재 여부에 따라 해당 구문이 세 가지 패턴으로 나타날 수 있으며, 이들의 상호작용이 중의적인 Stripping 해석을 생산한다. 본 장에서는 세 가지 패턴으로 실현될 수 있는 Stripping 구문이 어떠한 통사적 구조를 가지고 있는지 그리고 이 구문이 어떻게 의미 해석이 이루어지는지를 직접 해석 접근법 하에서 제안하고자 한다.

위에서 살펴본 바와 같이, Stripping 구문은 [S, and XP too.], [S, and XP.], [S, XP too]라는 세 가지 패턴으로 실현될 수 있다. 이러한 패턴들을 직접 생성하기 위하여 우리는 Stripping 구문을 접속사 *and*를 가진 등위구조에서 XP와 부사 *too*가 결합하여 후행절에 나타나는 구문이라 정의하고자 한다. Stripping 구문의 *and*는 절(S)과 절을 연결하며, 이때의 후행절은 불완전한 문장으로 보이는 문장으로서 S의 직접 지배 받는 단일 구성성분(XP)과 부사로 이루어진다. 즉, 이 접속사는 후행절로 단일 구성성분 XP를 취하는 S와 *too*, *as well*, *also* 등의 부사를 취한다. 이를 간략히 도식화하면 아래와 같이 나타낼 수 있다.

$$(22) \quad \left[\begin{array}{c} \textit{head-spec-cx} \\ \text{VAL} \left[\begin{array}{c} < > \\ < > \end{array} \right] \end{array} \right] \text{ and S} \left[\begin{array}{c} \textit{stripping-cx} \\ \text{ADV} + \\ \text{TYPE } \textit{too} \end{array} \right]$$

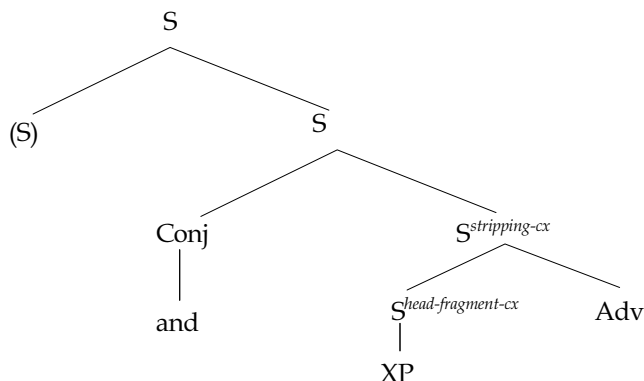
(22)에서 첫 번째 등위절은 완전한 S이고 두 번째 S는 Stripping 구문의 구조를 가진다. 이 중 해당 구문을 AVM으로 제시하면 다음과 같다.

(23) 영어 긍정 Stripping 구문-통사부분



(23)은 본 분석에서 제안하는 영어 Stripping 구문에 대한 통사부를 나타내고 있으며, (22)의 두 번째 S가 이에 해당한다. 이 구문은 DTRS(Daughters)로 핵어-조각 구문(head-fragment construction)을 취하며¹¹⁾, [ADV +, TYPE *too*]가 보여주듯 *too*라는 부사를 가진다. 이 경우 부사가 *too*유형이라는 것은 *as well*, *also* 등도 포함된다는 의미이다. 본 제안에서는 영어 Stripping 구문을 핵어-조각 구문과 *too* 타입의 부사가 결합하여 생성되는 구문이라 간주한다. 이를 바탕으로 Stripping 구문이 어떠한 구조를 가지고 있는지를 계층 수형도로 나타내면 아래와 같다.¹²⁾

(24)



수형도 (24)는 최하위 국부 수형도에서 XP 하나만을 딸로 취하는 핵어-조각 구문인 하위 S와 부사(Adv)가 결합하여 Stripping 구문을 완성하고, 다시 접속사 *and*는 선행절과 후행절을 연결하는 역할을 수행하는 구조를 보여주고 있다. 위의 구조를 바탕으로 Stripping 구문

11) 핵어-조각 구문(head-fragment construction)은 Kim(2017) 참조.

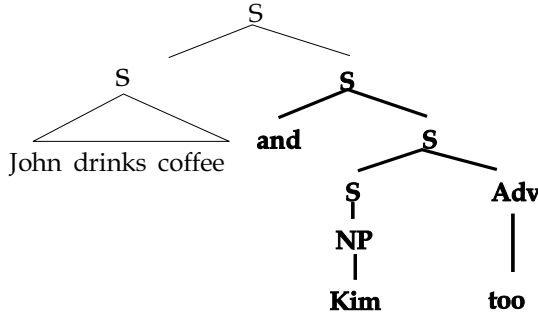
12) [and XP Adv]가 이루는 구조가 평면구조일 가능성도 있다. 이것에 관한 논의는 논외로 한다.

이 가지고 있는 운율적 특성에 의해 해당 구문은 우리의 분석 하에서는 다음과 같이 세 가지 패턴의 문장으로 발화될 수 있다.

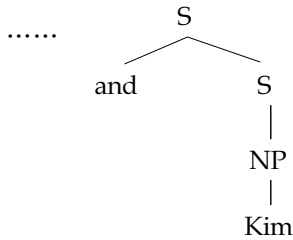
- (25) a. John drinks coffee, **and1** Kim too.
- b. John drinks coffee, **and2** Kim.
- c. John drinks coffee, **(and3)** Kim too.

(25)처럼 세 가지 유형으로 실현될 수 있는 Stripping 구문에 대한 간략한 수형도는 각각 (26a-c)와 같이 나타낼 수 있다.

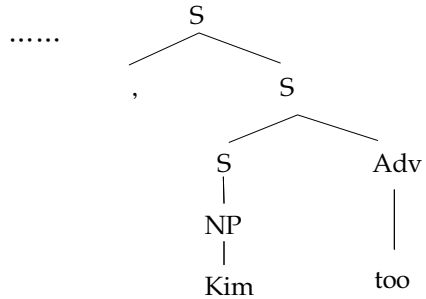
- (26) a.



- b.



- c.



Stripping 구문은 문장을 이루는 구성요소가 완전히 갖추어진 전형적인 구문은 아니지만 의미적으로는 완전한 명제를 이루기 때문에, 그 해석이 어떻게 도출되는 지에 대한 분석은 중요하다. 앞서 설명한 바와 같이, 접속사 *and*와 부사 *too*의 결합이 Stripping의 문장 의미를 획득하게 하는 중요한 요소이며, 더불어 (화자의)문맥 정보 또한 의미 해석에 지대한 영향을

미친다. 따라서 해당 구문은 통사, 음운, 의미, 그리고 화용론을 모두 고려한 구문문법 (Construction Grammar) 하의 직접 해석 접근법으로 분석되어야 하며, 이는 기존의 연구에서는 찾아 볼 수 없었던 접근 방법이라 할 수 있다. 본 논문에서는 Stripping 구문의 규칙을 다음과 같이 소개하고자 한다.(조세연, 이한규(2017), Kim(2017), Kim and Cho(2016) 참조)

(27) 영어 긍정 Stripping 구문

$$\left[\begin{array}{l} \text{SYN} \quad S \text{ [(CONJ [AND])]} \\ \\ \text{DGB} \quad \left[\begin{array}{l} \text{MAX-TUD} \quad \textcircled{4} S_0 = \textcircled{2} \oplus \textcircled{3} \\ \text{PRE-UTT} \quad \textcircled{2} S_1 = \lambda Q[V'(\dots, Q)](i) \\ \text{REL-UTT} \quad \textcircled{3} S_2 = \lambda Q[V'(\dots, Q)](j) \\ \\ \text{SAL-UTT} \quad \left[\begin{array}{l} \text{SYN} \quad [\text{CAT} \textcircled{1}] \\ \text{SEM} \quad [\text{INDEX} \quad j] \end{array} \right] \end{array} \right. \\ \\ \text{SEM} \quad \textcircled{4} \\ \\ \text{COMPS} \quad \left[\begin{array}{l} \textit{Stripping-cx} \\ \text{DTRS} \quad \langle \text{XP} \rangle \\ \text{ADV} \quad \left[\begin{array}{l} \text{ADV} \quad + \\ \text{TYPE} \quad \textit{too} \end{array} \right] \end{array} \right. \end{array} \right]$$

구문규칙 (27)은 Ginzberg(2012)에서 제시한 DGB(Dialogue Game Board)의 기본 자질인 MAX-QUD(Maximal Question Under Discussion)와 SAL-UTT(Silent Utterance)을 적용한 규칙으로 여기서 MAX-TUD는 ‘Maximal Topic Under Discussion(논의 주제)’을 의미한다. 더불어 조세연, 이한규(2017)에서 제안한 선행발화(Preceding Utterance: PRE-UTT)와 관련발화(Relevant Utterance: REL-UTT)라는 정보도 채택하였다. 선행발화와 관련발화라는 정보는 Stripping 구문의 해석이 어떻게 도출되는지를 형식화한 장치로 이 구문의 해석을 위해 중요한 역할을 한다.

상세히 말하면, 해당 구문의 규칙 (27)은 통사적 부분과 의미 및 화용부분으로 구성된다. 먼저 통사적 측면에서 살펴보면, S의 CONJ 값이 보여주듯 Stripping 구문은 등위 접속사 *and*의 역할로 선행절과 연결되며, 이 S는 핵어-조각 구문과 부사 등 두 개의 요소를 가진다. 여기서 [ADV +]는 부사 *too* 유형을 뜻하며, 이 유형에는 부사 *too*, *as well* 그리고 *also* 등

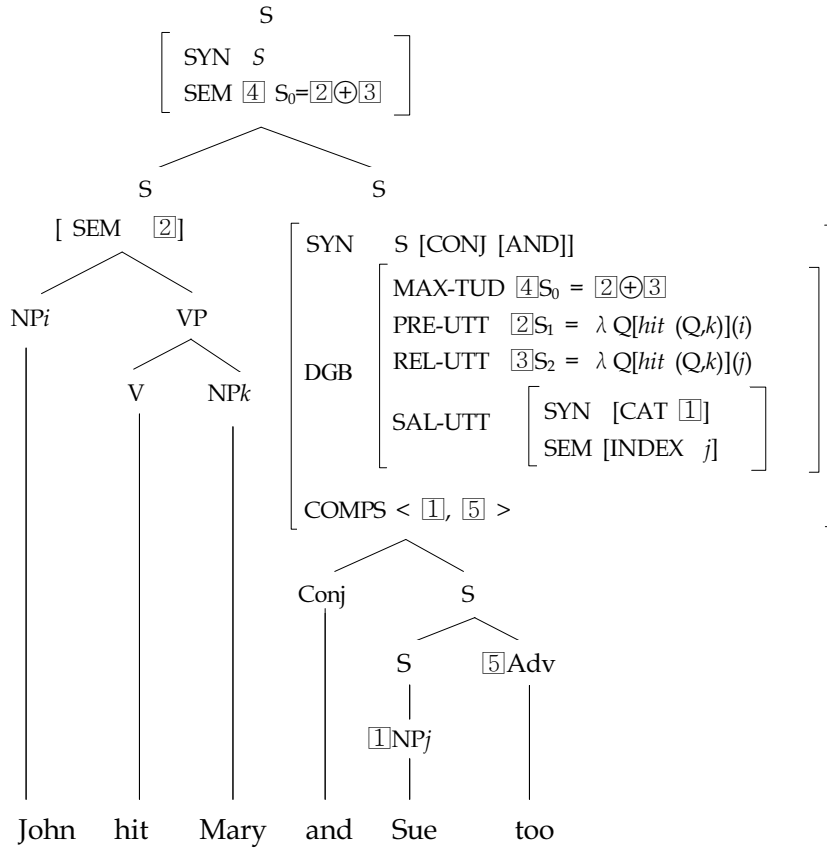
이 속한다. 또한, 의미 및 화용적인 면에서는 해당 구문은 선행발화(PRE-UTT)와 관련발화(REL-UTT)는 하나의 항가에 관해서는 i 와 j 로 각각 다른 지표값을 가지는 것을 제외하고는 나머지 표현은 동일한 의미를 갖는다. 이때, 화자는 배경지식을 바탕으로 대조를 이루는 요소가 i 임을 결정한 상황이 본 분석에서는 선행발화에 해당하며, Stripping 구문의 의미 부분은 그 대조를 이루는 요소에 해당하는 두드러진 발화(SAL-UTT)의 지표값 j 로 대체하여 관련발화를 설정하고 있다. 중국에는 접속사 *and*의 의미역할에 의하여 적시된 선행발화와 관련발화가 합해진 의미의 합이 전체 Stripping 구문의 의미가 되게 하는 전략이 본 분석의 의미부의 핵심이다. 예를 들면, 문장 *Marcus_i had done it, and Alfonso_j too.*(COCA 2005 FIC)에서 지표값 i 를 갖는 *Marcus*는 *had done it*라는 술부를 취하여 선행발화의 사건을 구성하게 되는데, 이 경우 화자는 이 지표 i 가 대조가 되는 요소임을 결정하고 이후 지표값 j 를 가진 *Alfonzo*에 *had done it*이라는 사건이 추가되어 결국 이 문장은 *Marcus had done it, and Alfonso had done it*이라는 의미를 갖게 한다는 것이다. 본 논문에서 제시한 세 가지의 Stripping 구문 패턴 [S, and NP too.], [S, and NP.], [S, NP too.] 모두 통사, 운율, 의미 그리고 화용적 특성을 기반으로 구문기반문법(Construction-based Head-driven Phrase Structure Grammar (HPSG))에 형식화되었음을 구문규칙 (27)이 보장하고 있다.

본 논문에서 소개한 구문 규칙을 바탕으로 Stripping 구문을 예를 들면서 그에 대한 자세한 설명을 제공하고자 한다.¹³⁾

(28) a. John hit Mary, and Sue too.

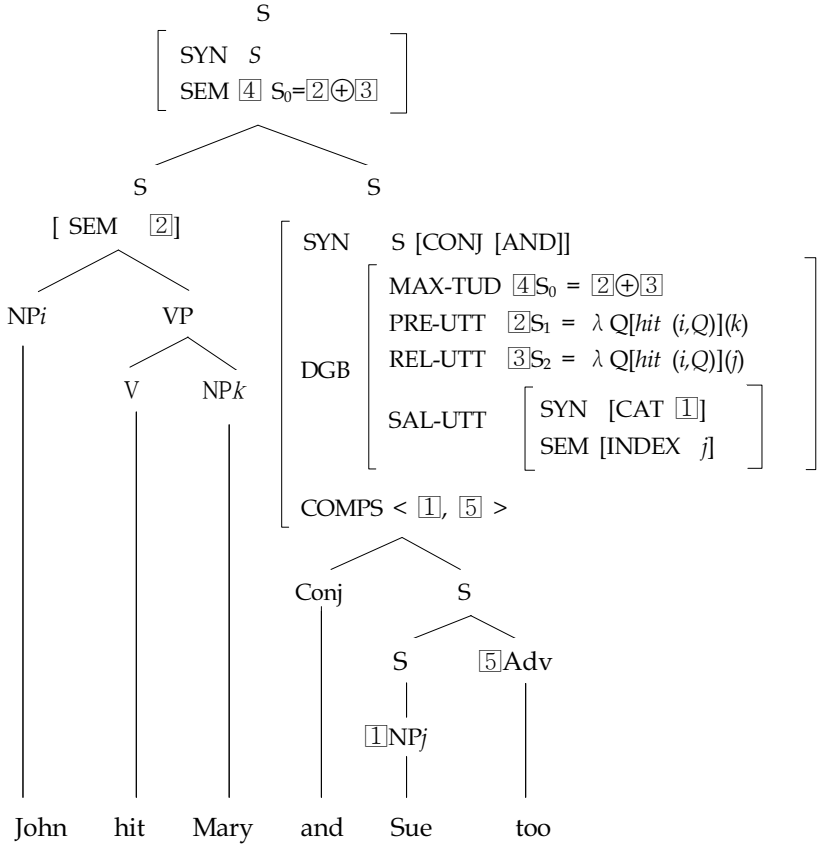
13) 본고에서는 다양한 Stripping 패턴 중 대표적 구문 유형인 [S, and XP too.]의 예문을 가지고 설명하고자 하는데, 이 유형 중에서도 Depiante(2000)의 분석과의 비교를 위해 그가 제시한 중의적으로 해석이 될 수 있는 문장을 예문으로 들면서 설명하겠다.

b.



수형도 (28b)에서 선행발화의 변항 Q는 *John*의 지표값인 *i*가 되어 *Mary*를 때린 것은 *John*이라는 명제를 구성하며 *John*이 대조 요소인 것으로 인지되는 의미를 갖는다. 이후 관련발화의 변항 Q는 대조 요소인 *Sue*의 지표값 *j*가 되어 *Mary*를 때린 것은 *Sue*라는 명제를 구성한다. 이를 바탕으로 두 기능어인 *and*와 *too*는 선행발화와 관련발화를 합(append)하는 최종의 의미를 도출하여 *John hits Mary, and Sue hits Mary*라는 의미를 가져온다.

c.



이에 반해, 수형도 (28c)는 또 다른 해석을 보여주고 있다. 수형도 (28b)와 (28c)는 통사적으로는 동일한 구조를 가졌지만 의미적인 부분에서는 분명한 차이가 있다. 수형도 (28c)의 선행발화와 관련발화는 공통적으로 때리는 자가 지표값 i 를 갖는 *John*이 주어로 되어 *John*이 때렸다는 표현은 공유하지만, 선행절의 맞은 자인 k 즉, *Mary*가 목적어로서 대조 요소가 되고 후행절의 지표값 j 를 갖는 *Sue*는 그에 상응하는 요소가 되어 목적어의 역할을 수행한다. 결과적으로, *and*와 *too*의 의미기능에 따라 선행발화와 관련발화의 두 명제 값은 결합하여 최종적으로 *John hit Mary, and John hit Sue*라는 의미를 갖게 된다.

살펴본 바와 같이, 긍정 Stripping 구문은 문장에 따라서 다양한 중의성이 나올 개연성은 존재한다. 그러나 실제 담화상에서 화자가 의도적으로 그러한 중의성을 활용하는 경우는 거의 없다고 하겠다. 결국은 발화자는 선행발화를 포함하는 배경지식을 활용하여 청자가 충

분히 화자의 발화 의미를 인지할 수 있도록 전달한다고 볼 수 있다. 이러한 직관을 바탕으로 우리는 해당 구문의 중의성을 해소하는 전략으로 화용론의 배경지식을 특히 선행발화를 활용하는 전략을 채택하여 시연하였다. 이러한 전략은 Depiante(2000)의 운율적 기재를 이용하여 설명하는 분석법이나 Merchant(2003) 등에서 중의성의 가능성만 열어둔 채 명확한 해결책을 제시하지 않는 분석법에 비하여 적어도 직관적으로 우월하다 하겠다.

5. 결론

영어 긍정 Stripping 구문은 여기서 제안한 분석에서는 핵어-조각 구문(head-fragment construction)과 부사 *too*가 결합하여 생성되는 구문이라 간주하고, 이러한 사실은 운율적 특성을 기반으로 한 세 가지 패턴으로 실현됨을 관찰할 수 있었다. 본고에서는 이러한 관찰을 바탕으로 영어 Stripping 구문이 어떤 통사적 구조를 가졌는지를 살펴보았으며, 그 의미가 어떻게 도출되는지도 알아보았다. 기존의 연구에서는 많이 다루지 않았던 구문문법 하의 직접 해석 접근법으로 긍정 Stripping 구문의 의미화용 부분을 제시하여 형식화함으로써 다양한 해석이 나올 수 있는 Stripping 구문들을 설명할 수 있도록 하였다. Stripping 구문은 통사, 음운, 의미, 화용적 특성이 서로 긴밀한 상호관계를 이루기 때문에 이러한 특성들을 적절하게 설명하기 위해서는 해당 구문은 언어학적으로 어떻게 상호작용하는 지를 제시하여야 한다. 이런 점에서 구문문법 하에서 직접 해석 접근법을 채택하는 분석법은 바람직하다 하겠다.

이전 분석에서는 한 가지 패턴의 해당 구문만을 대상으로 통사장치를 이용하여 Stripping 을 주로 분석해 왔다. 상기한 바와 같이, 영어의 Stripping 구문은 음운과 통사 그리고 통사와 의미화용부가 상호 긴밀한 작용을 하여 적절한 의미 도출을 가능하게 하는 구문이다. 이를 고려할 때 기존 분석이 통사부 또는 음운과 통사부만을 해당 구문에 관한 분석 분야로 한정했다는 것은 이미 많은 어려움을 자초할 수밖에 없는 것으로 보인다. 이러한 이론적인 단점뿐만 아니라 코퍼스 데이터 등에서 발견되는 다양한 Stripping 구문의 패턴들을 생성해낼 수 없다는 경험적인 태생적 한계 역시 기존 분석법들이 극복해야 할 문제일 것이다.

결론적으로 영어의 긍정 Stripping 구문을 위한 적절한 분석은 언어학의 여러 구문들이 상호 관련성을 맺으면서 언어 현상들을 설명하는 직접 해석 접근법 하에서 구문문법으로 형식화하는 설명이 더욱 직관적이고도 바람직하다고 믿고 본 분석법을 제안하는 바이다.

참고문헌

- 김소지. (2018). *영어 Stripping 구문에 관한 연구: 구문문법 기반으로 강원대학교 박사학위 논문.*
- 조세연, 이한규. (2017). “왜-XP?” 구문의 특성: 직접 해석 접근법을 중심으로. *인문과학연구*, 55, 97-120.
- Boas, H. C., & Sag, I. A. (Eds.). (2012). *Sign-Based Construction Grammar*. CSLI Publications/Center for the Study of Language and Information.
- Chomsky, N. (1971). *Deep structure, surface structure, and semantic interpretation*. In D. D. Steinberg & L. A. Jakobovits (Eds.), *Semantics: an interdisciplinary reader in philosophy, linguistics and psychology*. New York: Cambridge University Press.
- Depiante, M. A. (2000). *The syntax of deep and surface anaphora: A study of null complement anaphora and stripping/bare argument ellipsis*. Unpublished doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Ginzburg, J. (2012). *The interactive stance: Meaning for conversation*. Oxford: Oxford University Press.
- Ginzburg, J., & Sag, I. A. (2000). *Interrogative investigations: The form, meaning, and use of English interrogatives*. Stanford: CSLI Publications.
- Hankamer, J., & Sag, I. A. (1976). Deep and surface anaphora. *Linguistic Inquiry*, 7, 391-428.
- Heim, I., & Kratzer, A. (1998). *Semantics in generative grammar*. Malden, MA.: Blackwell Publishers.
- Kaplan, J. (1984). Obligatory *too* in English. *Language*, 60, 510-518.
- Kim, J.-B. (2017). Why-Stripping in English and Korean: A direct interpretation approach. *Studies in Generative Grammar*, 27(4), 733-751.
- Kim, S.-J., & Cho, S.-Y. (2016). VP-ellipsis, stripping, and the functions of the delimiter-*to* in Korean. *Language and Information*, 20(1), 93-110.
- Lobeck, A. (1995). *Ellipsis: Functional heads, licensing, and identification*. New York/Oxford: Oxford University Press.
- Merchant, J. (2003). *Remarks on stripping: Section excised from submitted version of fragments and ellipsis*. Unpublished manuscript, University of Chicago.
- Ross, J. R. (1969). Guess who? In R. I. Binnick, A. Davison, G. M. Green, & J. L. Morgan (Eds.), *Proceedings of the Fifth Annual Meeting of the Chicago Linguistics*

Society, 252-286.

Wurmbrand, S. (2016). Stripping and topless complements. Unpublished manuscript, University of Connecticut.

Yoshida, M., Nakao, C., & Ortega-Santos, I. (2015). The syntax of *Why*-stripping. *Natural Language and Linguistic Theory*, 33(1), 323-370.

김소지

24341 강원도 춘천시 강원대학길 1
강원대학교 인문대학 영어영문학과
박사과정 대학원생
이메일: sokoko@hanmail.net

조세연

24341 강원도 춘천시 강원대학길 1
강원대학교 인문대학 영어영문학과 교수
이메일: sycho@kangwon.ac.kr

Received on February 12, 2018

Revised version received on March 23, 2018

Accepted on March 31, 2018