

교사 유형에 따른 영어학습 성취도, 교사-유아 간 상호작용의 차이 분석

나인숙 · 이기종*

(국민대)

Na, Insook & Rhee, Kijong. (2018). An analysis of the differences in the academic achievement of English study and in interaction between teachers and children when types of teachers are different. *The Linguistic Association of Korea Journal*, 26(1), 145-177. This study aims to discover whether there are any differences in the academic achievement of English and in interaction between teacher-children when types of teachers are different. For this study, 30 children between the ages of 5-6 attending an English kindergarten in Seoul were selected. These children were then randomly allocated to English classes with ten students each and either a native English teacher, a native Korean teacher, or a class taught by both. Each class was 40-minutes long and met twice a week for a total of 24 sessions. Academic achievement was measured by written pre- and post-tests, and behavioral interaction between the teachers and children was observed via surveillance cameras. One-on-one interviews with the teachers were also used as an analytical tool. As for the results; first, progress in English academic achievement was not influenced by types of teachers. Second, the progress in academic achievement among the three classes was fairly even. Finally, the behavioral interaction between teachers and children in the three classes, however, showed some differences. The children's interaction with the native English teacher improved as time went by. However, the interaction with the native Korean teacher had a negative impact even though the children initially adjusted to the class faster. In the co-taught class, both of these positive and negative symptoms were shown simultaneously. The results show that there are no significant differences in the academic achievement of English if the same contents and teaching methods are provided. Therefore, it appears that it is not imperative to have a native English-speaking teacher teaching English to children for the academic achievement of English but for the better interaction between teachers and children.

* 나인숙: 제 1저자, 이기종: 교신저자

주제어(Key Words): 유아영어교육(English education for children), 코티칭 수업(co-taught class), 원어민수업(native English teacher).

1. 서론

세계가 점점 지구촌화 되어감에 따라 국제 공용어인 영어에 대한 부모들의 관심은 크게 증가하였고, 우리나라에서도 이러한 영향으로 조기영어교육의 열풍이 분 지 십 수 년 이상 되었다. 서울·경기 지역의 조기영어교육 인식 및 현황 조사 결과에 따르면, 만 3-5세 때 영어교육을 시작했다는 응답이 전체의 70.3%였고, 일반 유아교육기관에서의 영어교육 실시 비율은 72.7%이며 그 배경에는 학부모의 요구가 85.2%로 가장 크게 작용하고 있는 것으로 나타났다(유은혜, 2014). 교육부(2016) 통계에 따르면, 사교육비 규모가 2016년 총 규모는 약 18조 1천억 원으로 2015년 대비 2천3백억 원(1.3%)이 증가하였다. 이 가운데 영어 사교육비가 5.5조(41.1%)로 사교육과목에서 1위를 차지하고 있다. 학교 급별 사교육비 총 규모는 초등학교 7.7조 원, 고등학교 5.5조 원, 중학교 4.8조 원 순이다. 유아 대상 영어학원의 시장 규모도 연간 2,500억 원 이상에 달한다(최나야, 황근희, 2017)). 영어 사교육비야말로 자녀를 둔 대한민국 부모들의 가장 큰 고민거리이다(교육부, 2016).

선행 연구를 보면, 영어과목 수업에 있어서 초·중·고등학생 그리고 대학생들을 대상으로 하는 영어학업성취에 미치는 영향에 대한 연구는 많이 있다(김민경, 신창원, 2016; 김성연, 박연진, 2016; 나경희, 박지순, 2016; 서정아, 2016; 오영교, 차성현, 2017; 이희경, 신수정, 최현규, 황명환, 2016; 주미란, 2017). 그러나 영어 교육의 연령이 점차 낮아지고 있는 오늘날, 유아를 대상으로 하는 영어과목 학습에 대한 연구는 매우 부족하다. 원어민 영어교사와 한국인 영어교사가 학습자에게 미치는 영향에 대한 연구는 더욱 필요하다. 원어민 교사와 한국인 교사의 교수방법, 학습자들의 이해도, 교사와 학습자들 간의 문화적 차이에서 오는 이질감 학습자의 학습 성취도, 그리고 교수-학습자의 상호작용에서 어떠한 영향을 주고 있는지에 대해 알아보는 것은 매우 중요한 일이다. 조기 영어교육과 관련된 연구는 조기영어 교육의 유무, 기간, 그리고 학습방법 중 어떠한 학습방법이 초등영어 학습자에게 성취도 및 학습동기 등에 어떠한 영향을 미치는지 등 다양하다. 그러나 유아를 대상으로 하는 영어 수업에서의 학습 성취도 및 교수-학습자 간의 상호작용 등과 같은 연구는 매우 부족하다.

따라서 본 연구는 교사 유형에 따라 유아영어 학습자들의 학습 성취도와 교사 유형에 따라 유아영어 학습자들이 상호작용하는 것에 어떤 차이가 있는지 알아보고자 한다. 이에 본 연구자는 교사 유형 즉 원어민 교사만으로 영어수업을 진행하는 수업, 한국인 교사만으로 진행되는 수업, 그리고 원어민 교사와 한국인 교사가 번갈아가며 수업을 진행하는 코티칭(co-teaching) 수업 중에 학습 성취와 교수-학습자 간의 상호작용의 차이점과 나타난 문제들

을 비교 분석하여, 유아영어 학습 현장에서 보다 나은 교사 유형이 어떤 것인지를 연구하고자 한다. 이 연구 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 유아영어수업에서 교사유형에 따라 사전-사후의 학습 성취도에서 차이가 나타나는가? 둘째, 유아영어수업에서 교사유형에 따라 세 집단 간의 학습 성취도에서 차이가 나타나는가? 셋째, 유아영어수업에서 교사유형에 따라 교사-유아 간 상호작용에서 세 집단 간 차이가 나타나는가?

2. 이론적 배경

2.1. 유아영어교육

유아영어교육은 유치원 교육만을 대상으로 하여 유아의 교육과정 하나 정도로 생각할 수 있다. 그러나 유아영어교육은 특성과 연령 그리고 기관의 다양성에 비추어 모호성과 복잡한 성격을 가지고 있다. 종전에는 유아가 초등학교에 입학하기 전 1~2년간 교육프로그램에 참여하는 활동을 의미했으나, 유아영어교육의 대상 연령이 점차 하향화되는 추세이다. 유아영어교육은 누리과정에도 영어교육이 포함되어 있지 않으며, 중등교육과 초등영어교육과정만 명시되어 있을 뿐 유아영어교육과정은 제외되어 있다. 영어의 비중이 날로 커져가는 현실에서 2000년대 초반부터 유아영어교육에 대한 연구가 많이 이루어졌으나, 유아영어 교육에 대한 찬반의견 제시와 같은 연구가 주를 이루었다(김성민, 2003; 마송희, 2016; 배미숙, 서현아, 2011; 이하원, 채희탁(2013); 이현주, 2003; 정승혜, 2005). 이후 유아영어교육이 유아에게 미치는 영향에 대해 밝히고자 하는 연구들이 진행되었으나, 이 또한 유아의 영어교육 경험 정도에 따른 영향을 보는 선행연구(김민진, 2012; 김태영, 이희진, 2015; 이연선, 조희숙 2004; 전정은, 2005;)에 그치는 경우가 많았다.

Chomsky(1966)에 의하면 조기 외국어교육을 찬성하는 주장은 유아가 어른보다 외국어를 더 빨리, 더 쉽게 배운다는 결정적시기설에 근거를 두고 있다. 유아기에 두뇌의 유연성이 특징적이어서 이 시기에 언어습득이 왕성하다고 보고 있다. 특히 어린 유아들을 대상으로 하는 교육에서는 유아들에 대한 인지적, 정의적, 사회적 차원의 발달에 대한 이해가 선행되어야만 교육 효과를 보장받을 수 있을 것이다. 따라서 언어 습득에 있어서 가장 좋은 시기를 놓치면 시간이 오래 걸리고 비능률적이다. 모국어 습득이 아주 쉽고, 자연스럽게, 무의식적으로 이루어지듯이 외국어도 모국어와 비슷한 유리한 여건 하에서 배울 수 있도록 모국어를 배우는 시기에 접근시키는 것이 바람직하다.

1990년 중반부터 일어나기 시작한 유아영어교육의 열풍은 보다 빨리 영어를 배워야 한다는 사회적 흐름으로 변화되기 시작하였으며, 그 결과 현재는 여러 모양으로 어린이집과 유치원에서도 영어 교육을 실시하고 있다. 이제 유아영어교육이 선택의 문제가 아니라, 현실로 이

미 벌어지고 있는 일이 되었다. 취학 전 유아의 영어 교육의 필요 여부에 대한 학부모의 인식 조사에서 75%의 학부모가 '취학 전 영어교육은 필요하다'라고 응답하였다(안영애, 2006). 영어 학습은 어렸을 때 시작하는 것이 효과적이라는 응답과 국제화 시대를 맞아 영어가 꼭 필요하기 때문이라는 응답이 많았다(김은희, 2007). 영어를 배우는 것은 단순히 언어를 배우는 것을 넘어 다른 나라의 문화 이해까지 포함하는 총체적 접근이라 할 수 있다. 이제 유아영어 교육은 사회적 변화와 시대의 흐름을 받아들이고 긍정적인 방향으로 유아영어교육을 이끌어 나가야 할 것이다.

2.2. 영어 학습에 영향을 미치는 교사변인

영어 학습에 영향을 주는 변인으로 교사의 영향을 많이 받는다. 이는 대부분 교실에서의 수업이 교사가 주도하기 때문에, 교사의 지식체계나 신념, 교수방법 등은 학습자의 학습에 중요한 변인으로 작용한다. 영어 교사는 외국 문화를 깊이 이해하고 훌륭한 인성을 가지고, 지칠 줄 모르는 열정, 인내, 인간애 그리고 교사로서의 사명감을 소유하고 있어야 한다(민찬규, 1993; 송미경, 1996; 이완기, 1994). 유아영어 교사가 갖추어야 할 능력은 일반 영어교사에게 요구되는 능력과 더불어 유아교사로서의 자질도 갖추어야 한다. 유아영어 학습자의 수준에 맞는 노래나 그림을 수업에 활용하는 능력과 동기부여를 위한 칭찬 및 자신감 심어주기 등의 자질을 갖추어야 한다(노여경, 2003).

영어 원어민 교사의 수업은 영어라는 언어에 대한 흥미와 강력한 학습 동기를 불러올 수 있다. 또한 원어민과의 대면을 통해 원어민 교사에 대한 두려움을 감소시키고, 영어에 대한 흥미와 관심, 자신감 등을 가질 수 있게 만들 수 있다는 장점을 가진다(원은석, 정동빈, 최지선, 2011). 영어 원어민 교사란 영어를 자신의 모국어, 혹은 제 1언어로 말하는 사람이다. 정확한 발음과 능숙한 언어 구사 능력, 그리고 가르치는 언어에 내포된 문화적 특성까지 명확하게 이해하고 있다는 점에서 원어민 교사는 분명 최고의 영어교사임에 분명하다. 그러나 교사라는 점에서 원어민 교사가 영어교육에 있어 이처럼 완벽한 언어 구사 능력만으로 그 가치를 평가해서는 안 된다. 교사란 가르치는 교과에 대한 지식뿐만 아니라 가르치는 능력, 즉 교육학적 지식을 겸비하고 있어야만 하기 때문이다. 실제 대다수의 원어민 강사들은 이전에는 영어를 가르친 경험이 없거나, 영어교육과는 관련 없는 전공을 이수한 교사들이 많기 때문이다(박약우, 2006). 영어 학습에 있어서 원어민 교사가 학습자에게 미치는 영향에 관한 연구와 다양한 교수 방법의 유형들이 연구되고 있다. 즉, 원어민 교사 및 한국인 교사에 따라서 학습자가 학습 이후에 느끼는 수업 난이도의 차이, 교사의 유형에 따른 학습 성취도 등의 연구이다(고정민, 2010; 송주연, 우연경, 이선영, 정윤경, 2017). 이에, 한국인 교사들에 대해서도 관심을 가지고 있다.

한국인 교사란 한국에서 태어나 한국어를 모국어 혹은 제 1언어로 사용하는 사람으로, 영

어를 전공하여 영어를 가르치는 교사를 의미한다(유은혜, 2014). 조기영어교육에 있어 한국인 교사는 학습에 있어 원어민 교사가 제공하지 못하는 교육 환경을 제공해 줄 수 있는 것으로 알려져 있다. 예컨대, 박약우(2006)는 원어민 교사에 비해 상대적으로 한국인 교사가 가진 장점에 대해 언급하였다. 첫째, 한국인 교사는 영어 학습자가 본받을 수 있는 성공적인 한국인 모델이 될 수 있다. 둘째, 학습자들에게 영어학습 전략을 보다 명확히 제공할 수 있다. 셋째, 자신의 경험을 바탕으로 영어 학습에 대한 보다 명확한 정보를 다양하게 제공할 수 있다. 넷째, 학습자들과 모국어 공유를 통해 보다 심층적인 상호작용을 유지할 수 있다. 하지만 그는 동시에, 이러한 장점을 극대화시키기 위해서는 기본적으로 영어로 원활한 의사소통이 전제되어야 함을 지적하며, 이 때문에 많은 한국인 영어교사들이 교육 장면에서 심한 부담을 느끼고 있다고 보았다. 이처럼 영어교육에 있어 원어민 교사, 한국인 교사가 가진 특성이 서로 다르다는 점에서 교사 유형에 따른 영어수업의 효과에 대한 연구들이 다양하게 이루어졌다(김성연, 2011; 이승렬, 2015; 이진경, 2011) 그러나 그 효과성에 대해서는 아직까지 명확한 결론에 도달하지 못하고 있다.

2.3. 유아영어 학습 성취도 및 상호작용

유아들을 대상으로 하는 유아영어교육에 있어서도 원어민 교사와 한국인 교사의 수업 유형은 학습 성취 측면과 상호작용 측면에서 많은 영향을 미칠 것이다. 황정규(2002)는 '학습성취도는 학교교육을 통하여 학습한 지식, 지적 능력, 태도, 가치관 등 학습결과물의 총칭이다.'라고 정의했다. 학습 성취에는 지적 영역의 학습결과만이 아니라, 비지적 영역의 학습결과도 포함된다. 그리고 성취해야 할 일련의 학습 과제를 교수-학습의 과정 속에서 어느 정도 달성했는가를 말하는 것으로 학교 학습 활동의 효율성을 판단하는 준거가 되며, 학교에서 교육적 노력의 결과이며, 생산성이다. 따라서 학습성취를 결정하는 가장 중요한 변수는 학습 활동이다(Matthews, 1996).

국내에서 이루어진 유아영어교육에 관한 연구들의 동향을 살펴본 연구들은 수 편이 있다(노여경, 2003; 마송희, 2007; 안영애, 2016) 또한 김태영과 이희진(2015)은 조기영어교육과 초등영어교육에 관해서 2000~2015년에 발표된 국내학술지 연구들을 검토하였으나, 대부분 초등학생을 대상으로 한 연구들이다. Lee(2010)도 초등 교사들을 대상으로 한 수업 효과성 분석을 통해, 100% 영어 사용 수업보다는 50~80% 영어 사용 수업이 학생들의 학습 성취도에는 더 도움이 된다는 것을 밝혔다.

수업에 있어서 영어인 경우 교사-학습자 간 대화언어 유형 분석은 무엇보다 중요하다(이인, 2011). 가장 보편적이고 기본적인 상호작용은 교사와 학습자와의 상호작용이다. 교사와 학습자의 상호작용은 유아영어교육에서 프로그램의 질에 있어 결정적인 요소이다(Katz, 1984). 교사와 유아의 상호작용은 교육의 질을 판단하는데 중요한 요인이며, 유아의 발달과 학습에

영향을 미친다(이기숙, 이은혜, 1996; Berk & Winsler, 1995; Howes & Smith, 1995; Kugelmass & Ross-Bemstein, 2000; NICHD, 1996). 전미유아교육협회(NAEYC: The National Association for the Education of Young Children)와 많은 학자(Bredenkamp, 1987; Bredenkamp & Copple, 1997)들은 발달에 적절한 유아교육 프로그램의 질적 준거로 교사와 유아 간 상호작용을 강조하고 있다. Bairrao, Cryer, Palacios, Tietze와 Wetzel(1996)도 유아교육 프로그램의 질적 관리를 위해 안전한 보호, 놀이와 학습 기회, 성인과의 긍정적 상호작용, 또래와의 상호작용 등이 중요하다고 보고하였다. 교사와 유아의 상호작용이 유아의 인지, 사회, 정서, 언어 발달과 관련이 있음을 밝히면서 유아의 요구에 민감하고 유아를 격려하며 유아가 활동에 몰두할 수 있도록 언어적 의사소통을 하는 교사가 유아에게 최적의 인지, 언어, 그리고 사회 정서적 발달을 지원한다고 하였다(유연화, 2005).

3. 연구방법

3.1. 연구대상

본 연구를 위해 서울 소재 영어어학원 유치부에 제학 중인 만 5~6세 유아 30명을 선정하였다. 연구대상은 교사 유형에 따라 A, B, C반으로 각 10명씩 무선 할당되었다. A반은 원어민 교사, B반은 한국인 교사, C반은 원어민 교사와 한국인 교사가 번갈아가며 수업하도록 하였다. 연구 대상 선정 시, 수업의 효과만을 분석하기 위해 어학원 수업 외에는 영어를 사용하지 않도록 제한하였으며, 부모의 영향력을 배제하기 위하여 사회경제적 배경이 유사한 대상을 선정하였다. 부모들에게 실험 기간 동안에는 집에서 영어를 사용하는 것을 자제하도록 하였다. 남녀 간의 언어의 성차는 초등학교 저학년 때부터 나타나기 시작한다는 연구 결과(최지영, 2001)를 근거로 본 연구에서는 남녀 성차를 구분하지 않았다. 본 연구 대상은 표 1과 같다.

표 1. 연구 대상 유아

집단	평균연령(월령)	사례수(명)
A	5.4(65)	10
B	5.3(64)	10
C	5.2(63)	10
전체	5.3(64)	30

연구에 참여한 교사는 원어민 교사 1명과 한국인 교사 1명이 참여했다. 코티칭수업의 경우는 두 교사가 번갈아가며 수업을 진행하였다. 즉, 원어민 교사는 본 책으로 교육하였고, 한국인 영어교사는 활동 책으로 교육을 하였다. 두 교사는 모두 정확한 발음, 유아교육 과정에 대한 지식, 유아발달 및 지도에 관한 지식 습득 정도에 대해 평가하는 어학원의 교사 선발 기준을 충족하고 있었다. 교수자의 인적사항은 다음의 표 2와 같다.

표 2. 교수자 인적사항

구분	원어민교사	한국인교사
성	남자	여자
출신	뉴질랜드	한국
년령	32	31
전공	사회역사학	영어
경력(유아)	5	4

원어민 교사는 뉴질랜드 출신이고, 한국인 교사는 7년간 미국에서 공부하였고 대학교 때부터 현장교육 경험을 갖고 있는 교사이다. 둘 모두는 외국에서 대학을 졸업하였고, TESOL 과정을 이수하였다.

3.2. 교육 프로그램

본 연구에서 사용된 교육 프로그램은 주 2회 1회당 40분 수업으로 진행하였으며, 총 24회 진행하였다. 교육 프로그램은 24회 프로그램이며 10개의 주제를 다루고, 본 책(Student Book)과 활동책(Workbook)으로 구성되어 있다. 본 연구의 실험에서 학습자들이 사용한 연구 교재의 프로그램 구성은 다음과 같다.

표 3. 연구교재 단원별 내용

Day	Unit	Topic	Contents	Student Book	
				Work Book	
1			학습 전 평가		
2-3	1	The Alphabet	동물 카드로 알파벳 대, 소문자 익히기	SB Lesson 1	WB Lesson 1
4-5	2	Numbers	1-10까지 숫자 알기, 한자리수 덧뺄셈 하기	SB Lesson 2	WB Lesson 2
6-7	3	Colors	색깔에 대하여 영어로 알기	SB Lesson 3	WB Lesson 3

8-9	4	Shapes	모양에 대하여 영어로 알기	SB Lesson 4 WB Lesson 4
10-11	5	Hello!	인사, 자기소개하기	SB Lesson 5 WB Lesson 5
12-13	6	How are you today?	안부인사 배우기	SB Lesson 6 WB Lesson 6
14-15	7	What's this?	가까운 사물의 이름 알기	SB Lesson 7 WB Lesson 7
16-17	8	What's that?	멀리 있는 사물의 이름 알기	SB Lesson 8 WB Lesson 8
18-19	9	Is this a monkey?	동물의 이름과 질문에 대하여 묻고 답하기	SB Lesson 9 WB Lesson 9
20-21	10	Is that a pond?	연못에 사는 물고기와 사물 알기	SB Lesson10 WB Lesson10
22-23	11		Review A B	
24	12		학습 후 평가	

교육프로그램은 연구대상 세 개 반 모든 유아학습자들에게 동일한 교재(본책/활동책)를 나누어 사용하였다. 교사들에게는 교사용 교재와 교사용 지도서 그리고 학습 자료들을 사용하도록 하였다. 교육 프로그램은 영어 학자들에 의해 개발되어 어학원에서 사용되어 온 것이었다. 교수-학습설계의 원리는 고전적 교수학습방법으로 강의식, 발문식을 사용하며, 사회적 상호작용촉진 교수-학습 방법으로 역할극을 활용하고, 공학적 교수-학습 방법으로는 시청각 매체로 카드와 영상 CD를 주로 사용한다. 교수 설계 유형으로는 특정한 제제나 문제 중심으로 자료와 활동을 묶어 놓은 단원별 수업설계로 이루어져 있다. 본 연구에 사용된 교육프로그램은 교수-학습 수업모형의 틀에 의해 설계되었다. 교수목표가 설정되어 있으며, 교수분석, 설계, 개발, 실행 그리고 평가까지 순차적으로 진행하도록 설계되어 있다. 수업의 실행단계는 도입, 전개, 정리 부분으로 나누어 수업을 진행한 후, 학습자 평가가 이루어지고 피드백을 준다. 도입에서는 지난시간의 배운 것을 간단하게 복습하고, 그 날에 배울 것에 대한 새로운 주제 즉 상황에 대한 문제를 제시하고, 전개에서는 필요한 대화내용을 제시한다. 그리고 학습자들끼리 대화내용을 서로 주고받도록 하고, 정리에서는 전체적으로 마무리하고 한 명씩 나와서 발표하거나, 게임 등으로 복습을 한다. 그리고 다시 한 번 질문을 통해 평가를 받거나 노래로 마무리를 하고 난 후, 다음 차시에 대한 안내를 한다.

3.3. 실험설계

본 연구의 목적인 교사 유형에 따라 유아영어 학습에서의 교사-유아 간 상호작용과 학습 성취도에서 차이가 나타나는지를 분석하기 위해 세 집단 사전-사후검사 설계를 하였다. 이를

도식화하면 다음과 같다.

표 4. 실험 설계

집단	사전검사	처치	사후검사
A1	O1	X1	O2
B2	O3	X2	O4
C3	O5	X3	O6

A₁, B₂, C₃ : 실험집단
 O₁, O₃, O₅ : 사전검사(학습 성취도)
 O₂, O₄, O₆ : 사후검사(학습 성취도)
 X₁, X₂, X₃ : 실험처치
 (X₁; 원어민교사, X₂; 한국인교사, X₃; 원어민교사와 한국인교사)

실험처치 전 세 개의 실험집단을 대상으로 사전검사를 실시하였다. 실험기간은 11월 3일부터 이듬해 2월 1일까지 24차시로 구성된 교육프로그램에 주 2회 12주 동안 진행되었고, 각 차시는 40분이었다. 24차시 수업이 모두 끝난 후 사전 검사와 같은 방법으로 연구자가 사후검사를 실시하였다. 교사-학습자, 학습자-학습자 간 상호작용을 분석하기 위해 수업현장에 CCTV를 설치하여 관찰하였다. 또한 연구에 참여한 교사와 학습자 모두 직접 인터뷰를 실시하였다.

3.4. 연구도구

본 연구의 도구는 학업성취도 측정도구, 상호작용 측정도구 그리고 상호작용 분석도구이다. 이 연구 도구들은 다음의 표 5와 같다.

표 5. 연구도구 구성내용

구분	분류	문항	내용
학업 성취도 측정도구	인적사항 및 기본질문	5	1. 현재 다니는 유치원 2. 성별 3. 나이 4. 원어민 교사와 수업을 배운 기간 5. 영어공부를 해야 하는 이유
	학습성취도 설문지	20	1. 인사, 소개, 장소, 행동, 기분, 소유, 모양, 칭찬, 축하 2. 좋아하는 것, 싫어하는 것, 장소, 운동경기 3. 과일이름알기, 의견, 알파벳 알기, 동물
상호작용 측정도구	교사 (원어민/ 한국인) 설문지	23	설문지-교사문제(12), 교재문제(4) 시설 및 환경문제(6), 급여(1)

상호작용 분석도구	교사	수업 관찰	2	수업 차시별 관찰일지 기록 분석(CCTV관찰) 수정, 보완된 Flanders의 언어상호작용 분석의 틀
		인터뷰	4	1:1 인터뷰(연구자), 교수법, 상호작용, 평가, 대화방식의 네 가지
	학 습 자	인터뷰	1	교사가 학습자를 보는 인식의 차이점과 공통점 리포트 형식
		수업 관찰	2	수업 차시별 관찰일지 기록 분석(CCTV관찰) Flanders 의 언 어상호작용 분석의 틀
		인터뷰	5	직접 1:1 인터뷰(연구자), 교수법, 상호작용, 평가, 대화방법, 교 사에 대한 생각 다섯 가지 틀로 분석

3.4.1. 학습 성취도 측정도구

본 연구에서 유아들의 영어 학습 성취도를 측정하기 위해 최지영(2001)이 제작한 유아영 어 학습 성취도 검사지를 본 연구자가 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 최지영(2001)이 제작한 영어 학습 성취도 검사지는 전미유아교육협회(NAEYC)와 국립조기교육 전문가협회(NAECS/SDE: National Association of Early Childhood Specialists/in State Departments of Education, 1991)가 개발한 3세에서 8세 사이의 유아를 위한 내용 선정 지침서를 근거로 하였다. 수정·보완한 내용은 최지영(2001)이 제작한 영어 학습 성취도 검사지는 녹음으로 들려주도록 제작되었다. 그러나 본 연구자는 원어인 영어교사가 직접 학습 성취도 검사지를 불러주었기 때문에 그 내용에 맞게 문장의 언어만을 수정·보완하였다. 각 문항은 5점씩 총 20문항으로 구성되어 있으며, 점수는 20점에서 100점 사이에 분포한다. 학습자의 학습 성취도 측정은 실제 수업을 담당한 교사가 두세 번씩 반복하여 문제를 읽어 주었고, 유아가 직접 반응지에 표시하였다. 사전, 사후 학습 성취도 검사지·필답용(유아용), 문제지(교사용)은 '부록 1'에 첨부하였다.

3.4.2. 상호작용 측정도구(교사-유아 수업 관찰)

본 연구에서 교사와 유아 학습자 간의 상호작용을 분석을 위해 각 실험 집단별로 교실에 CCTV를 설치하고 수업 상황을 관찰하였다. 특히 수업 시간에 나타나는 언어, 행동적 측면의 상호작용을 관찰하고 그 내용을 일지 형식으로 빠짐없이 진술하였다. 정확한 관찰을 위해 CCTV를 통해 녹화된 내용을 반복적으로 재생하였다. 일지 형식으로 문서화되어 기록된 내용에 대한 해석 및 분석 도구는 상호작용 분석의 효시인 Flanders(1970)의 언어 상호작용 분석범주(Flanders' Interaction Analysis Category)의 분석의 틀이다.

본 연구에서는 연구내용에 맞게 기존의 틀을 8가지 분류항목으로 구분하여 '표 6'과 같이 수정·보완하였다.

표 6. 수정 보완된 Flanders의 언어상호작용 분석의 틀

교사의 발언	인지적	학습자의 생각이나 의견을 제시하도록 하고 개발하게 한다. 학습자가 말한
	수용	생각을 도와주거나 인지적 발달을 시킨다.
	칭찬이나 격려	학습자를 칭찬하거나 격려한다. “으흠”, “그렇지”라고 말한다. 긴장을 완화하는 농담을 한다. “그래, 그래” 또는 “계속해 봐”라고 말하는 것도 포함된다.
발언	설명	교사가 학습내용이나 절차에 대하여 사실이나 의견을 제시한다. 교사 자신의 아이디어를 표현하고, 자기 자신이 설명을 한다.
	지시적 발언	안내 학습자가 순응할 것을 기대하는 안내, 지시, 지도, 명령을 한다.
학습자의 발언	비평	학습자의 좋지 못한 행동을 좋은 행동으로 바꾸기 위하여 비판적인 말을 한다. 학습자의 대답을 독단적으로 정정한다. 교사가 하고 있는 것을 왜 그렇게 해야 하는가에 대해 설명하거나, 자기 자랑을 한다.
	반 응	교사의 단순한 질문에 대하여 학생이 단순한 답변이나 반응을 한다. 학생이 답변하도록 교사가 먼저 유도한다. 학생 자신의 아이디어를 표현할 자유가 제한된다.
발언	주 도	학생의 자발적으로 혹은 교사의 유도에 의한 반응으로 학생 자신의 아이디어를 중심으로 표현한다. 교사의 넓은 질문에 대하여 학생이 자신해서 질문 아이디어를 발표하는 경우가 해당된다.

분류한 8가지 항목은 다음과 같다. 교사와 학습자의 상호작용에 관하여 교사의 발언은 비지시적 발언과 지시적 발언으로 나누었다. 다시 비지시적 발언은 인지적 수용, 칭찬과 격려의 두 항목으로 나누었고, 지시적 발언은 설명, 안내, 비평이다. 학습자의 발언은 반응과 주도이다. 왜냐하면 학습 대상이 유아이므로, 교사의 발언 중에서 비지시적 발언의 4개 항목 즉 감정의 수용은 정의적 수용으로, 학습자의 생각을 수용 또는 사용은 인지적 수용으로 바꾸었고, 칭찬과 격려는 그대로 사용하였다. 질문은 유아들이 사용할 수 없으므로 내용에서 제외시켰다. 그리고 지시적 발언 중 강의는 설명으로, 지시는 안내로, 비평은 그대로 사용하였다. 학습자의 발언은 반응과 주도를 그대로 사용하였으며, 기타는 유아에게는 해당사항이 아니므로 제외시켰다.

실험이 끝난 후, 유아들을 대상으로 자신이 속한 교실에서 수업을 진행했던 교사에 대한 인식을 인터뷰했다. 인터뷰는 본 연구자가 학습자를 일대일 면접 형식으로 실시하였다. 구성 내용은 유아 학습자가 원어민 교사로부터 또는 한국어인 교사로부터 수업을 받으면서 느낀 점을 말하게 했다. 본 연구자는 유아들에게 이야기하듯이 편하게 이야기하게 하였다.

3.4.3. 분석 방법

본 연구의 양적자료는 교사 유형에 따른 유아학습자 각 반별 10명씩 30명을 측정된 사전

-사후 학습 성취도 검사로 수집하였다. 질적 자료는 교수-학습자 상호작용 검사 자료는 CCTV로 수집하였다. 또한 교사 설문지와 인터뷰 그리고 학습자들에게 직접적인 인터뷰를 통해 수집하였다. 사전-사후 측정 도구로 수집된 양적 자료는 SPSS 23.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 구체적인 분석방법으로는 다음과 같다.

첫째, 교사 유형에 따른 사전-사후 간의 비교에서 유아영어 학습자의 학습 성취도를 규명하기 위해 평균값과 표준편차를 산출하여 *t*검증을 실시하였다. 그리고 교사 유형에 따른 세 집단 간의 학습 성취도의 차이를 알아보기 위해 평균값과 표준편차를 산출하여 ANOVA 검증을 하였다.

둘째, 교사-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용의 영향이 어떠한가를 알아보기 위해 수업 시 본 연구자가 관찰한 내용을 Flanders의 언어상호작용 분석의 틀을 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 분석 도구로 사용하였다. 본 연구자는 교수-학습자, 학습자-학습자의 상호작용에 관련된 언어, 행동에 관련된 수업 시간에 일어났던 상호작용의 내용을 수업 관찰하여 관련된 항목들에 해당하는 내용을 분류하였다. 수업관찰은 CCTV를 통해 녹화되었으며, 수업에서 일어나는 상황 즉 상호작용의 언어를 계속적으로 기록해 나갔다. 수업이 끝난 후, 기록에서 놓친 부분들을 다시 들으면서 기록하였으며, 기록된 8가지 분류 항목의 기재 유형 등을 분석하여 분류하였다.

이 연구에서 수집된 자료 중, 상호작용의 영향에 대한 관찰 자료는 시청각형태에서 문자 형태로 전술한 다음, 수정·보완한 8가지 종류의 Flander의 언어상호작용 분석틀을 기반으로 해석되었다. 상호작용에 관련된 언어, 행동에 관련된 수업 시간에 일어났던 상호작용의 내용을 수업 관찰하여 관련된 항목들에 해당하는 내용을 분류하였다. 다음으로, 교사와 학습자에 대한 인터뷰 결과에 대해서도 수정·보완된 Flander의 분석틀을 활용하여 해석하였다.

4. 결과 및 논의

4.1. 교사 유형에 따른 학습 성취도 차이 검증

교사유형에 따라 유아영어 학습 성취도에서 차이가 나타나는지를 검증하기 위해 각 3개 집단별로 대응표본 *t*검정을 수행한 결과는 다음과 같다.

표 7. 교사 유형에 따른 유아영어 학습 성취도의 변화

구 분	사전검사	사후검사	평균에 대한 95% 신뢰구간		<i>t</i>	<i>p</i>
	평균 (표준편차)	평균 (표준편차)	하한 값	상한 값		
원어민교사 (n=10)	28.00 (21.88)	71.50 (23.81)	54.46	88.53	-5.89	.000***
한국인교사 (n=10)	27.50 (14.38)	66.00 (10.75)	58.31	73.68	-13.78	.000***
원어민/한국인교사 (n=10)	27.50 (13.17)	55.00 (19.43)	41.09	68.90	-7.06	.000***
전체 (n=30)	27.66 (16.33)	64.16 (19.43)	56.90	71.42	-8.91	.000***

*** $p < .001$

‘표 7’을 살펴보면, 먼저 원어민 교사 수업에서의 학습 성취도는 수업 전에는 평균 28.00(SD=21.88)이었고 수업 후에는 71.50(SD=23.81)로 43.50점이 증가하였다. 이러한 점수 차이가 통계적으로 유의한지를 검증한 결과 $t=-58.94(p<.001)$ 이며, 유의수준 .001에서 통계적으로 유의하다. 즉, 원어민 교사의 영어 수업은 유아 학습자들의 영어 학습 성취에 효과가 있는 것으로 검증되었다. 한국인 교사 수업에서의 학습 성취도는 수업 전에는 평균 27.50(SD=14.39)이었고 수업 후에는 66.00(SD=10.75)로 38.50점이 증가하였다. 이러한 점수 차이가 통계적으로 유의한지를 검증한 결과 $t=-13.78(p<.001)$ 이며, 유의수준 .001에서 통계적으로 유의하다. 즉, 한국인 수업 교사의 영어 수업은 유아 학습자들의 영어 학습 성취에 효과가 있는 것으로 검증되었다. 마지막으로, 원어민 교사와 한국인 교사가 함께 수업을 진행하는 코티칭 수업에서의 학습 성취도는 수업 전에는 평균 27.50(SD=13.18)이었고, 수업 후에는 55.00(SD=19.44)로 27.50점이 증가하였다. 이러한 점수 차이가 통계적으로 유의한지를 검증한 결과 $t=-70.68(p<.001)$ 이며, 유의수준 .001에서 통계적으로 유의하다. 즉, 원어민 교사와 한국인 교사의 코티칭 방식의 영어 수업은 유아 학습자들의 영어 학습 성취에 사전-사후 효과가 있는 것으로 검증되었다. 즉, 교사 유형에 관계없이 세 집단 모두 영어 학습 후에 학습 성취도가 향상된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 영어 교사 유형에 관계없이 유아들의 영어 학습 성취는 향상시키는 것으로 해석되었다.

표 8. 교사 유형별 간의 유아영어 학습 성취도 변량분석

		N	SS	df	MS	F	P
사전학습성취도	집단 간	30	1.667	2	.833	.003	.997
	집단 내	10	7735.000	27	286.481		
	전체		7736.667	29			
사후학습성취도	집단 간	30	1411.667	2	705.833	1.997	.155
	집단 내	10	9542.500	27	353.426		
	전체		10954.167	29			

교사 유형에 관계없이 세 집단 모두 영어 학습 후에 학습 성취도의 향상 정도가 각 집단 별로 차이가 있는지를 검증하기 위해 변량분석을 수행하였고, 그 결과를 '표 8'에 제시하였다. 교사 유형별 세 집단 간에 유아 학습자들의 영어 과목 학습 성취도 차이를 살펴본 결과, 통계상으로는 유의한 차이를 보이지 않았다. 교사유형별 세 집단 간에 유아 학습자들의 사전 학습 성취도 출발점은 동일하였고, 세 집단 간에 유아 학습자들의 사전 학습 성취도는 집단 간 통계적으로 검증한 결과, $F(2, 27) = .003, p = .997$ 로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 또한 교사 유형별 세 집단 간에 유아 학습자들의 사후 학습 성취도도 집단 간 통계적으로 검증한 결과, $F(2, 27) = 1.997, p = .155$ 로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

4.2. 교사 유형에 따른 교사-유아 간 상호작용 차이 검증

4.2.1. 수업 관찰 분석

교사-학습자, 학습자-학습자 간의 상호작용은 연구 교재의 학습지도안에 따른 원어민 교사-학습자, 한국인 교사-학습자의 수업 관찰을 하였다. 원어민교사-학습자 상호작용의 수업 관찰 내용과 한국인 교사-학습자의 상호작용하는 수업을 관찰하였다. 원어민 교사, 한국인 교사 수업 반의 언어상호작용 1차시 분석한 결과는 다음의 표 9와 같다.

표 9. 수정 보완된 Flanders의 언어상호작용 분석

구분		원어민교사	한국인교사
교 사 의 비 지 시 적 발 언	인지 적 수용	* 못 알아듣는 유아는 교사가 제스처를 사용해 이해시킴	* 못 알아듣는 유아에게 그림과 손 유희 등을 사용함
		* 잘한 유아에게 미소 지으며 손가락으로 'OK' 표시함	* 손 장난감을 이용하여 팬터마임을 해줌
		* 한 명씩 돌아가면서 잘 하는지 확인함	* 못하는 유아는 도와줌
		* 대답을 하지 않는 유아는 무시함	* 칠판에 그림을 그리면서 유아에게 주시함

칭찬 이나 격려	<ul style="list-style-type: none"> * 'Good job', 'Good' 'Excellent'하며 대답한 유아에게 고개 끄덕임 * 잘 알아듣는 학습자에게 'Good job'하며 칭찬을 함 * 미소 지어 줌 * 활동책을 마친 유아에게 스티커를 줌 	<ul style="list-style-type: none"> * 'Good job', 'Good' 'Excellent'하며 대답한 유아에게 고개 끄덕임 * 스킨십을 해줌 * 미소 지어 줌 * 등을 도닥여줌
설명	<ul style="list-style-type: none"> * 알파벳과 동물카드를 설명할 때 카드를 보여주며 하나씩 따라 하게 함 * 학습자가 의미파악을 못할 경우 제스처를 사용하며 다시 설명함 * 제스처를 사용하여 설명 * 'H' 자는 재채기를 하며 설명함으로써 이해를 잘 설명함 	<ul style="list-style-type: none"> * 알파벳과 동물카드를 설명할 때 카드를 보여주며 하나씩 따라 하게 함 * 학습자가 의미파악을 못할 경우, 한국말을 사용하여 설명 * 학습자들이 못 알아들을 때, 한번은 영어로 한번은 한국말로 말함 또 못 알아들으면 다시 반복해 줌
지시 적 발언	<ul style="list-style-type: none"> * 따라 읽도록 안내함 * 그냥 보고만 있는 유아에게 혼자만 따라 읽게 함 * 새로운 상황을 잘 안내함 * 활동 책을 할 때는 한 명씩 돌아가면서 도와줌 * 계속 말과 제스처를 하면서 안내함 * 색연필로 색칠할 때는 모델을 보여줌 	<ul style="list-style-type: none"> * 모두 따라 읽게 한 후 한 명씩 돌아가며 따라 읽게 함 * 노래는 CD를 들려주고 함께 따라하게 함 * 떠들 때는 노래로 입을 모음
비평	<ul style="list-style-type: none"> * 대답하지 않는 유아는 다시 한 번 말하게 함 * 틀린 유아는 교사가 답을 말하고 다시 한 번 반복시킴 * 틀릴 경우 혼내지 않고 반복해서 말하며 도와줌 	<ul style="list-style-type: none"> * 틀린 유아는 교사가 답을 말하고 다시 한 번 시킨다. * 색칠하기를 잘 못하는 유아에게 함께 모델을 보이며 도와줌
학습 자의 발 언 반 응	<ul style="list-style-type: none"> * 우는 여자학습자(무반응) * 아주 작은 소리로 따라 읽음 * 복습할 때는 반응이 없던 유아도 있음 * 동물카드 좋아함 따라서 반응 * 카드게임 시 적극적인 * 스티커를 받고 아주 만족스러워 함 * 'H'재채기반응 아주 활발하게 반응함 크게 기뻐함 * 노래를 부를 시 이는 노래는 크게 따라 함 	<ul style="list-style-type: none"> * 아주 작은 소리로 따라 읽음 * 동물카드 좋아하며, 따라서 읽음 카드게임 시 적극적 * 못 알아들을 때 한국말 해주면 고개 끄덕이며 기뻐함 * 활동 책 모르는 것은 옆 친구를 보고 따라 함 * 선생님의 표정연기에 웃으며 좋아함 스티커를 받고 아주 좋아함 * 이는 노래 나오면 크게 따라 함

학습		
주	자의 * 떠드는 것 주도	* 한국말로 함께 말하고 떠드는 것 주
도	말- * 다른 것은 주도하지 않음	도함
주도		*다른 것은 주도하지 않음

수업 관찰 내용을 본 연구자가 일지형식으로 기록한 것을 기반으로 본 연구에 맞게 수정, 보완한 Flander의 언어상호작용 분석틀을 사용하여 분석하였다. 이 분석의 틀은 8개 항목으로 나누어서 상호작용 연구도구로 사용하였다. 8가지 항목은 교사와 학습자가 상호작용에 관하여 교사의 발언은 비지시적 발언과 지시적 발언으로 나누었다. 다시 비지시적 발언은 정의적 요인, 인지적 수용, 칭찬과 격려의 세 항목으로 나누었고, 지시적 발언은 설명, 안내, 비평으로 나누었다. 학습자의 발언은 반응과 주도로 나누었다

4.2.2. 교사 설문지 인터뷰 분석 결과

교사 인터뷰한 설문지는 공통점과 차이점으로 나누어 분석하였다. 구체적인 설문내용을 살펴보면, 교사의 학력이 조기영어교육에 영향을 미친다고 생각하는지요? 라는 질문에 원어민 교사는 '예'라고 대답하였고, 한국인교사는 '아니요'라고 대답하였다. 또한 조기영어 교육의 목표는 무엇이라고 생각 하는지요? 라는 질문에 원어민 교사는 영어에 대한 동기유발, 정확한 발음, 영어회화 능력 신장, 발음과 철자교육이라고 답하였고, 한국인교사는 영미 문화에 대한 이해와 친밀감 형성이라고 답하였다. 효과적인 교수 방법에 대하여 원어민 교사는 편안함을 느낄 수 있도록 해주는 것과 유아에게 영어로 유쾌한 상호작용이 필요하다고 하였으며, 한국인교사는 한국어를 함께 사용할 수 있는 교사, 외국 체험이 있는 교사, 예습. 복습 위주의 교과라고 답하였다.

교사 교육에서 어떤 교육이 필요한지에 대한 질문에는 원어민 교사의 경우는 유아 발달 및 지도에 관한 지식, 학교 자체 교육, 교육과 연습이라고 대답하였으며, 한국인교사는 새로운 교수법 습득이라고 답하였다. 교재 사용 시 가장 고려해야하는 사항으로는 원어민과 한국인교사 모두 교재의 구성에 비중을 두었다. 수업 시 사용하는 교구에 대하여는 카세트테이프, 그림 단어카드, 컴퓨터라고 의견을 일치하였다. 한 반의 적당한 유아 수로는 원어민 교사는 8-10명, 한국인교사는 8-12명이 적당하다고 답하였다. 교사가 국적에 따라 성별이 조기영어 교육에 영향을 미치는가에 대한 질문은 거의 영향을 받지 않는다고 대답하였다. 이를 뒷받침하는 선행연구로 이상호(2005)는 교사의 성이 학습자에게 어떤 영향을 주는지 알아보는 연구에서 연구대상자 117명 중 원어민교사의 66.7%는 성에 영향을 미치지 않는다고 응답하였다. 교사 인터뷰 설문지는 원어민 교사와 한국인 교사용으로 나누어 실시하였다. 원어민 교사용은 부록 2에 수록하였다. 한국인 교사용은 내용이 원어민 교사용과 동일하고 언어만 한국어로 되어 있다. 다음은 교사의 학습자에 대한 인식 차이에 관한 교수 시 느낀 점을 작성한 내

용의 일부이다.

<교사의 인터뷰 내용>

“처음에는 영어로 ‘Hi!’, ‘Hello!’라고 말하자. 반응이 없다. 조금 크게 다시 한 번 원어민 교사가 조금 크게 말을 하자 몇 명의 유아들은 영어로 ‘Hi’, ‘Hello’라고 작게 대답을 한다(원어민교사).

“제일 기본적인 인사 ‘How are you?’ 를 건네도 유아들은 어떻게 대답할지 몰라 한다. 처음엔 칠판에 미소 있는 얼굴과 슬픈 얼굴을 표시하고 ‘I’m fine thank you.’ 와 ‘I’m so so~’ 또는 ‘I’m not fine.’을 구분시켜줬다. 물론 영어와 한국말을 함께 섞어 가며 하니까 아이들의 표정이 달라지면서 교사와 조금씩 친해지기 시작하였다. 영어로만 수업을 했을 때 대답하는 아이들이 소수인 만큼 상호작용을 기대하긴 어려웠다. 행동, 표정이나 그림 등을 표현하는데 있어서도 지도하는 사람에게 한계가 있음을 느꼈다. 기본적인 인사 ‘How are you?’를 해도 아이들은 어떻게 대답할지 몰라 한다. 한 명씩 질문하면서 대답하게 하였다. 그 다음부터는 잘하였다.(한국인교사).”

면접 인터뷰는 좀 더 구체적인 분석 방법으로 교사가 학습자를 직접 지도하면서 여러 가지 느낀 점을 토대로 정리하였다. 이것을 교수법, 상호작용, 평가방법, 대화방법 등 네 가지로 나누어 공통점과 차이점을 정리하였으며 그 내용은 다음의 표 10과 같다.

표 10. 상담내용 분석: 교사의 학습자에 대한 인식차이

구분	원어민교사	한국인교사	원어민/한국인교사
교수법	*전신반응 교수법.	*전신반응 교수법.	*전신반응 교수법.
	*의사소통중심 교수법.	*의사소통중심 교수법.	*의사소통중심 교수법.
차이점	*그림카드, 노래, 찬트, 손 유희 등	*그림카드, 노래, 찬트, 손 유희 등	*그림카드, 노래, 찬트, 손 유희 등
	*칠판에 그림 그리면서 교수함.	*카세트를 통해 원어민 발음을 제공-미디어사용	*칠판에 그림을 그림(원어민교사) *카세트사용(한인교사)
상호작용	*제스처, 그림카드, 사용자에게 질문	*제스처, 그림카드(학습자들 재미있어 함)사용	*제스처, 그림카드(학습자들 재미있어 함)사용
	*유아는 무응답(자연스럽게 교사 대신 대답해주거나 스킵함).	*한 명씩 돌아가면서 학습자에게 질문 *유아는 무응답(자연스럽게 교사가 대신 대답해주거나 스킵함).	*한 명씩 돌아가면서 학습자에게 질문 *유아는 무응답. 자연스럽게 교사가 대신 대답해주거나 스킵함).

	<p>*Hello! 인사/무응답. *다시 한 번 Hello! Everybody you say, hello! 라고 함. *몸짓으로 알아듣고 대답 을 짧게 함. *무조건 'No'로 대답 *영어만 사용 *처음엔 상호작용 잘 이루어지지 않음(무응답, No로 대답).</p>	<p>*Hello! 인사/Hello! (10명 중 6명 답, 무응답). *다시 한 번 Hello!(다 같이 Hello! *모두 Hello! 인사를 시킴. *영어와 한국어 사용. *유아응답/무응답</p>	<p>*그림과 표정 연기 사용(원어민 한인교사). *영어와 제스처 사용 (원어민) *한국어를 사용(한인* Hello! 인사 *Hello!(힘없이 대답) *What's your name?(돌아가 면서 질문/대답을 안 함/힘없 이 대답/ 우는 유아:원어민) *우는 아이는 없고, 한국말을 함께 사용 시 좋아함(한인교사).</p>	
평가 방법	공통점	Oral Test, Quiz Paper Test review 단원 사용	Oral Test, Quiz Paper Test review 단원 사용	Oral Test, Quiz Paper Test review 단원 사용
	차이점	공통점 교사-학습자 한 명씩 시킴 영어만 사용 *학습분위기: 엄숙	공통점 교사-학습자 한 명씩 시킴 영어와 한국말 섞어서 사용 *학습분위기: 조금은 자유스러움	공통점 교사-학습자 한 명씩 시킴 영어사용(원어민) 영어와 한국말 사용 *학습분위기: 엄숙(원어민수업)/ 조금은 자유스러움(한인수업)

교사의 교수법을 분석하기 위해서 원어민교사와 한국인 교사를 대상으로 인터뷰한 내용을 분석한 결과, 원어민과 한국인 교사의 공통점은 모두 전신반응 교수법(total physical response)과 의사소통 중심 교수법(Communicative Approach)을 활용하였으며, 필요한 경우 노래, 찬트, 손 유희 등을 활용하였다. 차이점은 원어민 교사의 경우, 칠판에 그림을 그리면서 교수하는 반면 한국인 교사의 경우, 카세트를 이용하여 원어민 발음을 제공해 주었다는 점이다.

평가방식에 대한 원어민 교사와 한국인 교사 인터뷰를 분석한 결과, 원어민 교사와 한국인 교사의 학습자들에 대한 평가방식의 공통점은 그날에 복습을 하면서 학습자를 시켜보고 이해를 했는지 말하기 평가로 마무리를 하였다는 점이다. 학습자들이 말하기 평가에서 대답을 잘못하는 경우, 꼭 대답을 하게 하였다는 점이다. 그리고 12주가 끝나는 마지막 날에는 총괄평가인 학업성취도 평가를 시험지로 본 연구자와 함께 진행하며 학습자들을 평가하였다. 시험 문제 중에서 이해를 못하거나 못 알아듣는 학습자에 대하여는 두 세 번씩 반복해서 읽어 주었다. 영어 발음은 원어민 교사가 읽어 주었고 그밖에 설명은 본 연구자가 하였다. 유아

학습자들이 문제를 잘 푸는지 확인하면서 충분한 시간을 주고 진행하였다. 모든 학업성취도 평가지를 수거하여 본 연구자가 수기 평가하였다.

대화방식에 대한 원어민 교사와 한국인 교사 인터뷰를 분석한 결과, 원어민 교사와 한국인 교사의 학습자들에 대한 대화방식의 공통점은 학습자들에게 돌아가면서 한 명씩 대화를 하면서 수업을 진행하였다는 점이다. 차이점은 원어민 교사의 수업에서는 오직 영어만을 사용하여 대화를 이끌며 수업을 하였다. 반면, 한국인 교사의 수업에서는 한국어와 함께 병행을 하며 영어 수업을 하였기 때문에 학습자들이 조금은 안정적으로 수업을 한 듯하다는 점이다. 그리고 학습자들이 대답을 못할 경우, 한국인 교사는 바로 한국어를 사용하였다는 점이다. 원어민 교사와 한국인 교사가 코티칭으로 하는 수업에서는 원어민 교사와 한국인 교사가 교대로 진행을 하였는데 초기 원어민 교사와 영어로만 수업을 할 때는 긴장 속에 상호작용이 거의 없이 진행되다가, 한국인 교사의 수업 시간에는 조금 활발한 분위기로 진행이 되었다. 처음에는 코티칭 반의 학습자들은 어떤 학습자들은 원어민을 더 좋아하고, 어떤 학습자들은 한국인 교사를 더 좋아 하였다. 그러나 수업이 거듭될수록 원어민 수업을 더 선호 하는 듯하였다. 수업 분위기도 점점 자유롭고 활발해졌다. 10차시 이후에는 원어민과 장난도 치며 원어민 교사에게 안기기를 좋아하는 학습자도 있었다. 원어민 교사와 한국인 교사는 수업 내용에 있어서 교수 내용이 같으므로 학습자들에게 같은 내용의 대화로 진행하였다. 한국인 교사는 영어를 잘못 알아듣는 학습자에게는 한국어를 더 많이 사용 하였다.

4.2.3. 학습자 인터뷰 분석

학습자의 교사에 대한 인식차이를 분석하였다. 교사유형별 학습자의 교사에 대한 인식의 차이는 학습자와의 인터뷰를 통해 조사 되었는데 그 내용은 다음의 표 11과 같다.

<학습자의 인터뷰 내용>

“처음에는 영어로 말하니까 무슨 말인지를 하나도 모르겠어요. 그리고 우리하고 생긴 얼굴 모양이 달라서 무서워요. 눈썹이 진해요. 커요. 징그러워요. 그러나 우리가 못 알아들을 때는 손짓, 몸짓으로 행동을 해줘서 조금은 쉬워요. 쉽게 따라 해지지는 않지만 조금씩 자주 볼수록 같은 사람이라고 느꼈어요. 재미도 생기고 웃겨요. 선생님 나라인 뉴질랜드에 가보고 싶어요. 또 여러 나라 외국 선생님들에게 영어를 배우면 좋겠어요. 앞으로는 영어를 잘하고 싶어요. 잠깐, 한 가지 모르는 것이 있어서 물어보고 싶을 때 영어로 해야 하니까 못 물어봐요(생략).”

표 11. 상담내용 분석: 학습자의 교사에 대한 인식차이

구분	원어민교사	한국인교사	원어민, 한국인교사
교수법	공통점	*처음에는 무슨 말인지 모름. *노래, 찬트, 손 유희 재미 있고 즐거움.	*원어민교사의 말이 무슨 말인지 모를 경우에는 답답함.
	차이점	*몰랐, 손짓해주니까 재미 있고 이해됨. *노래, 찬트, 손 유희 재미 있고 즐거움.	
	공통점	의미 파악이 안 됨(영어로만 수업 시)	*한인교사 한국말 사용
상호작용 질문	공통점	*한 명씩 시키면 틀릴까봐 두려워함. 그림을 보여주거나, 표정연기를 해주면 쉽고 재미있음	*한 명씩 시키면 틀릴까봐 두려워함. *그림을 보여주거나 표정연기를 해 주니까 이해가 쉽고 재미있음.
	차이점	*무서운 생각이 들었음. 그래서 대답을 안 하거나 짧게 함. *말을 못하니까 질문도 못함. *무슨 뜻인지 몰라서 No라고 대답함.	*이해를 못하면 한국말로 해줘서 좋다. *한 명씩 돌아가면서 질문해도 무서운 생각이 안 든다.
	공통점	*처음에는 무서운 생각이 조금 들었지만, 점차 갈수록 두려움이 없어짐. *한국인 교사라서 틀려도 괜찮을 것 같아 조금 편안함.	
평가방법	공통점	*Oral Test-재미있음. *Paper Test가 어려움, 무슨 뜻인지 잘 모름.	*Oral Test-재미있음. *Paper Test가 어려움, 무슨 뜻인지 잘 모름.
	공통점	교사-학습자, 학습자 간 상호작용 대화 유도함	교사-학습자, 학습자 간 상호작용 대화 유도함
	차이점	*영어만 사용 *영어로만 하니깐 어떨 때는 좋은데 이해를 못할 때는 재미없음. *한 명씩 해 주니까 즐거울 때도 있고(알 때), 싫을 때도 있음 (모를 때).	*영어만 사용 *영어와 한국말 섞어서 사용해 줘서 좋음. *모를 때는 한국말을 해 달라고 하면 해줘서 좋음.
교사에 대한 생각	공통점	*영어만 사용 *영어로만 하니깐 좋은 점도 있고 나쁜 점도 있음(아는 단어가 나오면 좋고, 모를 경우 싫음). *한국말 많이 해주었으면 좋겠음.	
	차이점	*얼굴이 우리와 다름. *말하고 싶기도 하고 만져 보고 싶기도 함. *원어민 교사가 사는 나라에 가보고 싶음.	*원어민교사는 키도 크고, 몸집도 크고 눈썹도 진해서 처음엔 좀 무서웠다. 수업을 할 수록 재미있고 친해지고 싶다. *한인선생님이라서 별로 무

<p>*뉴질랜드는 우리나라와 무엇이 다른지 궁금함.</p> <p>*신기하고 호기심이 생김.</p> <p>*몸짓이 크고 눈썹이 진하여 무서움.</p>	<p>*영어는 재미도 있지만 어려운 것 같다.</p>	<p>어 섭지는 않았다. 그런데 한인 선생님도 영어로만 말할 때는 어렵다. 한국말로 모두 하면 좋다.</p> <p>*영어를 배워야 하니까 영어를 많이 써야 하겠다. 영어는 재미있다. 뉴질랜드, 미국도 가보고 싶다.</p>
--	-------------------------------	---

교사의 교수법을 분석하기 위해서 학습자를 대상으로 인터뷰한 내용을 분석한 결과는 다음과 같다. 원어민 교사와 한국인 교사의 공통점은 교수 시 모두 노래 찬트 손 유희 등을 사용하였다는 점이다. 차이점으로는 원어민 교사의 경우, 학습자가 처음에는 무슨 말인지 몰라 이해하기 힘들었지만, 교사가 몸짓, 손짓으로 제스처를 해주어 의미를 알게 되었다는 점이다. 반면, 한국인 교사는 학습자들이 이해하지 못할 경우, 바로 한국말을 해 주었다는 점이다.

평가방식에 대한 학습자 인터뷰를 분석한 결과, 학습자들이 평가방식에 대해 공통적으로 느낀 점은 그날 배운 내용에 대한 말하기 평가는 재미있다고 하였으나, 시험지는 어렵고 무슨 뜻인지 모르는 것이 있었다고 하였다.

교사와 학습자의 대화 방식에 대한 학습자 인터뷰를 분석한 결과, 대화방식에 대해 학습자들이 공통적으로 느낀 점은 교사-학습자, 학습자간 상호작용에 있어서 대화를 유도한 점과 영어를 사용한 점이다. 차이점은 원어민 교사의 경우, 교사가 오직 영어만을 사용하였기 때문에 교사가 하는 말을 이해하지 못할 때는 재미가 없었고, 교사가 학습자 한명을 지명하여 대화를 시도할 때 학습자가 그것을 알아듣고 이해한 경우는 좋았지만, 모르는 경우는 싫었다고 하였다. 반면, 한국인 교사는 학습자가 이해하지 못할 때 한국어로 설명해 주어 쉽게 이해할 수 있었기 때문에 좋았다고 하였다.

학습자들이 교사에 대해 가지게 된 생각을 분석한 결과는 다음과 같다. 학습자들이 원어민과 한국인 교사에 대해 느끼는 차이점은 원어민 교사의 경우 우리와 얼굴이 다르고 몸집이 크고 눈썹이 진하여 무서울 때도 있지만 신기하기도 하고 만져보고 싶기도 하였다고 하였다. 원어민 교사가 사는 나라에 가보고 싶고 우리나라와 무엇이 다른지도 궁금해 하였다. 반면 원어민 교사에 비해 한국인 교사의 경우는 학습자가 교사에 대한 특별한 생각을 표현하지 않았고, 다만 수업시간에 학습자가 무슨 말인지 모를 경우 한국말로 해줘서 좋았고, 영어는 재미있기도 하지만 어렵다고 하였다. 코티칭 반의 경우, 학습자는 원어민 교사와 친하게 지내고 싶기도 하고 무섭기도 하다고 하였으며, 영어 수업은 할수록 재미있기도 하고, 어려워서 싫을 때도 있지만 영어를 잘해야 하니까 영어를 많이 써야겠다는 생각을 가지고 있다고 응답한 것으로 분석되었다.

본 연구의 결과를 토대로 교사 유형에 따른 유아영어 수업에 대해 다음과 같이 논의해 보고자 한다.

첫째, 교사 유형에 따른 유아영어 학습자의 사전-사후 간의 비교에서 학업성취도에서는 유의한 차이가 나타났다. 이는 원어민 교사와 한국인 교사가 같은 교수-학습 내용으로 사전에 협의를 통한 교사 교육과 동일한 수업 준비 자료들을 사용하여 같은 효과가 났을 것으로 추측해 볼 수 있다. 이는 다른 연구와도 맥을 같이하고 있다(노여경, 2003; 황필아, 1995)는 결과를 보여준 좋은 사례이었다.

둘째, 교사 유형 세 집단 간에는 유아영어 학습자들은 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 원어민 교사가 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자나 한국인 교사가 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자 그리고 원어민 교사와 한국인 교사가 코티칭으로 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자는 유의한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 원어민 교사나 한국인 교사가 서로 교수-학습이 뒤지지 않도록 하기 위해 학습자인 유아들을 더 잘 교수-학습한 결과라고 할 수 있다. 또한 교수-학습 준비에 있어서도 뒤떨어지지 않도록 철저한 교수 준비를 한 결과라고도 할 수 있다. 또한 원어민 교사의 유아교육 기술이 좋았고, 한국인 영어 교사의 발음이 좋았다. 한편 연구대상자의 수가 너무 적어서 교사 유형 세 집단 간의 차이가 없는 것으로 사료된다. 이러한 결과는 조기 유학을 위해 해외로 떠나는 학부모를 위해 조기영어학습을 자국에서 시켜도 동일한 결과를 얻을 수 있다는 좋은 사례를 보여준 것이다.

셋째, 교사 유형에 따라 유아영어수업에서의 원어민 교사와 한국인 교사의 상호작용은 상당히 유사한 방향으로 진행됨을 알 수 있다. 교사와 학습자 간의 상호작용은 원어민 교사가 진행하는 반의 경우, 처음에는 친밀감이 형성되지 않았고, 언어와 문화의 차이로 인해 의사소통에 어려움이 있었다. 유아 학습자들은 점차 원어민 수업이 거듭 될수록 친밀감을 표현하였고, 의사소통도 많이 자유로워지면서 상호작용이 활발히 진행 되었다. 유아 학습자들이 교사의 말을 이해 못할 경우, 교사는 비언어적 지시어 즉 제스처를 사용하여 의미를 전달하는 방법을 사용하여 의사소통을 하였다. 이는 원어민 교사를 통해 다른 나라 문화를 접하면서 새로운 것들을 배우는 유아들에게 호기심이 발생하기 때문이다. 이는 교사-유아의 상호작용이 유아의 인지, 사회, 정서, 언어 발달과 관련이 있음을 밝히면서 유아의 요구에 민감하고 유아를 격려하며, 유아가 활동에 몰두할 수 있도록 언어적 의사소통을 하는 교사가 유아에게 최적의 인지, 언어, 그리고 사회 정서적 발달을 지원한다고 하였던 선행 연구의 결과와도 일치하는 것이다(유연화, 2005). 한국인 교사가 수업하는 반의 경우, 학습자들의 상호작용은 영어를 알아듣지 못할 때는 한국어를 사용하여 상호작용을 하였다. 유아 학습자들은 원어민 교사가 수업하는 반에 비하여 적응을 잘하였고, 친밀감 표현도 원어민 교사가 수업하는 반보다 빨랐다. 시간이 지날수록 학습자들의 수업 태도가 조금은 산만해지기까지 하였다. 학습자들끼리의 상호작용은 한국말을 사용하였다. 한국인 교사는 학습자들에게 한국말을 사용하지 말고 영어로만 상호작용을 하도록 지도하였다. 코티칭 반의 경우는 각각의 교사의 특성대로 더

잘하려는 경향 때문인 것이고 또한 두 번의 수업을 하면서 반복 말하기의 효과일 것이다. 최은지(2009)는 상위집단 아이들은 대체로 동료에게 먼저 도움을 요청하고 바로 정오답의 대한 피드백보다는 정답을 찾으려는 과정을 도와주고, 설명을 통해 이해시키는 형태가 영어 학습에는 더 효과적임을 보여준다.

5. 요약 및 결론

본 연구는 조기영어교육에서의 교사 유형에 따라 유아학습자와의 학습 성취도와 상호작용에 차이가 나타나는지를 검증하는 것이 목적이었다. 이를 위해 원어민 교사만으로 진행되는 수업, 한국인 교사만으로 진행되는 수업, 그리고 원어민 교사와 한국인 교사가 코티칭(co-teaching)으로 진행되는 수업의 효과 차이를 분석하였다. 이를 위해 서울시 소재 영어학원의 유치부에 재학 중인 만 5~6세 아동 30명을 대상으로 선정하여 원어민 교사 수업, 한국인 교사 수업, 원어민 교사와 한국인 교사가 함께 수업하는 코티칭 수업을 진행하였다. 교사의 유형이 교사-학습자 간 상호작용과 학습 성취도에 영향을 미치는지에 대해 분석한 결과를 연구문제에 따라 요약하면 다음과 같다.

첫째, 교사 유형별로 유아영어학습에서의 성취도에 차이가 나타나는지를 검증하기 위해 각 집단별로 수업 전의 학습 성취도와 수업 후의 학습 성취도 간 차이를 *t*검정을 통해 검증하였다. 그 결과, 세 집단 모두에서 학습 성취도가 증가된 것으로 검증되었으며 이 결과는 모두 통계적으로 유의했다. 즉, 원어민 교사와 한국인 교사의 코티칭 방식의 영어 수업은 유아 학습자들의 영어 학습 성취에 효과가 있는 것으로 검증되었다. 즉, 교사 유형에 관계없이 세 집단 모두 영어 학습 후에 학습 성취도가 향상된 것으로 나타났다.

둘째, 이처럼 모든 교사 유형에서 학습 성취도 증가가 검증됨에 따라, 각 교사 유형별로 증가된 학습 성취도에서 차이가 나타나는지를 알아보기 위해 변량분석을 수행하였다. 그 결과, 교사 유형별 세 집단 간에는 통계적으로 유의한 차이가 검증되지 않았다. 즉, 원어민 교사가 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자나 한국인 교사가 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자 그리고 원어민 교사와 한국인 교사가 코티칭으로 진행하는 수업에서 배우는 유아 학습자는 유의한 차이를 보이지 않았다. 이는 영어 수업에서 어떤 교사 유형으로 유아가 영어 수업을 받아도 학습 성취도는 같은 효과로 향상될 것이라는 것을 의미한다.

셋째, 교사 유형에 따라 유아영어수업에서의 교사-유아 간의 상호작용에 대한 수업 관찰에 대한 분석을 수행하였다. 이 때, 코티칭 수업에서는 원어민 교사와 한국인 교사가 각각 가르칠 때와 같은 상호작용을 보였기 때문에 분석은 원어민 교사 수업과 한국인 교사 수업에 대해서만 수행되었다. 수업 관찰은 교사 발언 영역과 학습자 발언 영역으로 구분하여 이루어졌다. 먼저 교사 발언 영역을 살펴 본 결과, 원어민 교사와 한국인 교사와 유아학습자 간의 상호작용

에서는 공통점과 차이점이 나타났다. 원어민 교사와 한국인 교사는 모두 교사의 말을 못 알아듣는 유아들에게는 신체적 행동인 제스처나 손 유희 등을 통해 학습시키고자 하는 내용을 알려주기 위해 노력하고, 이를 수시로 확인하며 진행한다라는 점에서는 동일한 상호작용 유형을 나타냈다. 또한 두 유형의 교사 모두 대답을 잘하면 긍정적인 반응을 보였고, 비언어적 격려나 칭찬도 잘 했다. 또한 수업 내용을 전달하기 위해 반복 설명하고 이해 유도를 위해 쉬운 수업 방식을 설명하는 점에서는 동일했다. 반면, 대답을 하지 않거나 수업에 집중하지 못하는 유아들에 대한 상호작용 반응에서는 차이가 발견되었는데, 원어민 교사는 무시하는 반응을 보였고, 한국인 교사는 이런 유아들을 직접 도와주는 행동을 보이는 것으로 관찰되었다.

넷째, 교사 유형에 따른 교사-유아 간 상호작용에서의 공통점과 차이점의 유발 원인에 대해 탐색하기 위해 교사와 학습자들에 대한 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰 역시 코딩 수업에서는 원어민 교사와 한국인 교사가 각각 가르칠 때와 같은 상호작용을 보였기 때문에 인터뷰 분석 또한 수업 관찰 분석 때와 마찬가지로 원어민 교사 수업과 한국인 교사 수업에 대해서만 수행되었다. 교사 인터뷰 결과, 원어민 교사와는 달리 한국인 교사는 수업에서 한국어를 병행해서 사용한다는 점 외에는 대화 형식에서 차이를 보이지 않았다. 학습자의 인터뷰에서는 원어민 교사와 한국인 교사의 공통점은 교수 시 모두 노래, 찬트, 손 유희 등을 사용하였다는 점이다. 차이점으로는 원어민 교사의 경우, 교사가 몸짓, 손짓으로 제스처를 해주는 반면, 한국인 교사는 이해를 못하는 학습자에게 한국말을 해 주었다는 점이다.

본 연구가 지닌 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구를 위한 영어 수업 시간 이외에 학습자의 학습 성취 및 상호작용 요인에 영향을 미치는 환경 변인을 통제할 수 없었다. 즉 가정에서 학습자가 학부모와 함께 영어를 더 공부하거나, 다른 영어 교육환경에 노출되는 부분은 사실상 통제가 불가능하여 본 연구의 결과를 일반화하는 것에는 한계가 있을 수 있다. 둘째, 본 연구에서 각 학급당 표본이 10명이었다. 유아라서 피험자 수가 적고, 교사 집단이 세 집단으로 그 수가 적기 때문에 연구의 결과를 전체 집단으로 일반화하는 데 한계가 있을 수 있다. 셋째, 교사 유형별 수업에서는 원어민 교사의 교수 능력 및 태도, 한국인 교사의 영어 구사 능력 정도의 차이, 그리고 개인별 교수 능력의 특성 차이로 인해 본 연구의 결과를 일반화시키는 데 한계가 있을 수 있다. 넷째, 연구대상 집단이 서울시 소재의 여학원과 같이 일부 지역에 제한되어 있어서 본 연구 결과를 일반화시키는 데는 한계가 있을 수 있다. 다섯째, 실험 연구기간이 짧기 때문에 유아의 집단 간의 차이에 대한 분석 결과가 장기적인 연구결과와 다를 수가 있으므로 연구기간을 늘려 장기적인 연구에 더 세심한 주의를 기울여야 할 것이다.

참고문헌

- 고정민. (2010). 교수법, 영어로 진행되는 영어수업, 원어민 교사 및 수준별 수업을 중심으로 살펴본 초등 영어교육 실태. *영어교과교육*, 9(3), 101-118.
- 권영란. (2001). 초등학교 영어교육을 위한 CD-ROM TITLE 활용을 위한 연구. 안양대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김미진. (2014). 영어 원어민과 비원어민 교사의 수업이 6세 유아의 어휘력, 말하기 능력, 흥미도에 미치는 효과. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김민경, 신창원. (2016). 거꾸로 교실수업이 중학교 영어 학습자의 학업성취도와 정의적 영역에 미치는 영향. *중등교육연구*, 64(2), 289-314.
- 김성민. (2003). 어린이집에서의 영어교육 실시현황 및 원장의 인식조사. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김성연. (2011). 원어민 교사의 언어적, 문화적, 교육적 역량 평가. *Foreign Languages Education*, 18(2), 209-232.
- 김성연, 박연진. (2016). 초등영어 수행평가에서 루브릭과 피드백이 학습자의 성취도, 자신감, 자율성에 미치는 영향. *초등영어교육*, 22(1), 97-111.
- 김은희. (2007). 취학 전 아동의 초기 영어 교육에 대한 부모의 인식과 실태에 관한 연구. 금오공과대 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정준, 박현주, 송미선. (2011). 유아기 자녀를 둔 부모의 초기 영어 교육 인식에 관한 선행 연구 분석. *어린이미디어연구*, 10(3), 115-134.
- 김태영, 이희진. (2015). 초기영어교육과 초등영어교육의 연구동향: 2000~2015년 국내 학술지 논문을 중심으로. *한국교육문제연구*, 33(3), 67-91.
- 교육부. (2016). 2016년 초·중·고 사교육비 조사 결과 보도자료. 교육부 웹사이트 <http://www.moe.go.kr/boardCnts/list.do> 에서 2017년 6월10일 인출.
- 나경희, 박지순. (2016). EFL 중학생의 수준별 영어 학습전략 사용에 따른 영어 성취도의 변화 분석. *영어영문학연구*, 58(1), 355-372.
- 노여경. (2003). 한국인 교사와 원어민 교사가 유아의 영어 흥미도와 학습 성취도에 미치는 영향. 성균관대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 마송희. (2016). 유아영어교육연구동향: 2006-2015년 국내연구를 중심으로. *한국교육문제연구*, 34(4), 125-149.
- 민찬규. (1993). 설문을 통해 살펴본 국민학교 영어교육에 관한 연구. *영어교육*, 46, 189-221.
- 박약우. (2006). 원어민 교사와 내국인 교사의 역할. *한국초등영어 교육*, 20, 5-10.
- 배미숙, 서현아. (2011). 어린이집의 영아초기영어교육 실태 및 원장과 교사의 인식: 부산지역을 중심으로. *한국콘텐츠학회논문지*, 11(6), 510-521.

- 서정아. (2016). 대학생들을 위한 방과후 영어 프로그램에 관한 연구-학생들의 성취도와 만족도 조사를 통해. *교육문화연구*, 22(5), 237-258.
- 송미경. (1996). 학령 전 조기영어교사의 실태. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 안영애. (2006). 조기영어교육에 대한 인식 비교 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 논문.
- 오영교, 차성현. (2017). 초등학생의 영어 성취도에 영향을 미치는 학생 및 학교 특성 변인간의 구조적 관계분석. *한국교원교육연구*, 134(2), 251-279.
- 원은석, 정동빈, 최지선. (2011). 유아영어교육 지도법에 관한 효과적인 교수학습 모델의 수립 및 적용. *영어영문학*, 16(2), 141-168.
- 유연화. (2005). 교사의 상호작용행동 유형에 따른 유아의 언어적 상호작용기능과 언어발달 연구. 덕성여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 유은혜. (2014). 서울, 경기 지역의 조기영어교육 인식 및 현황. 2014년 국정감사 정책자료집.
- 이기숙, 이은혜. (1996). 유아교육프로그램 평가척도. 서울: 청삼아동문제연구소.
- 이승렬. (2015). Garamer의 해석학적 이론에서 본 한국 영어교사의 소통 탐색: 영어원어민 교사와의 관계를 중심으로. *교육철학*, 55, 79-98.
- 이인. (2012). 초등 예비교사의 영어 수업 상호작용 분석: 교사-학생 대화를 중심으로. *언어학*, 20(4), 199-218
- 이하원, 채희락(2013). 조기영어교육관련 논쟁: 이론 현황 및 방향성, *언어학*, 19(3), 251-273.
- 이완기. (1994). *초등 영어론*. 서울: 문진당
- 이진경. (2011). 영어 원어민 교사의 수업 행동과 교육적 지식. *영어교육*, 66(4), 213-235.
- 이현주. (2003). *한국의 EFL 교실에서의 상호작용분석: 영어로 하는 영어 수업에 대한 사례 연구*. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이희경, 신수정, 최현규, 황명환. (2016). 한국 고등학생들의 영어학습전략, 학업성취도, 학습 변인간의 관계성 연구. *현대영어교육*, 17(3), 189-218.
- 송주연, 우연경, 이선영, 정윤경. (2017). 학습자가 지각하는 교수방식과 동기, 수업태도 및 학업성취와의 차별적 관계. *교육방법연구*, 29(1), 211-235.
- 전정은. (2005). 조기영어 경험정도에 따른 유아의 영어에 대한 정의적 특성의 차이. 계명대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정동빈. (1997). *어린이 영어교육*. 서울: (주)홍익미디어.
- 정승혜. (2005). 유아교육기관에서의 영어 교육의 실태 및 인식조사연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 주미란. (2017). 원어민과 비원어민 토익수업이 학업성취도에 미치는 영향비교연구. *영어영문학* 21, 30(2), 117-139.
- 최나야, 황근희. (2017). 유아 영어교육에 대한 어머니의 신념이 일반유아교육기관 또는 영어

- 몰입교육기관에 다니는 유아의 영어 학습 태도에 미치는 영향. *보육교육·보육복지연구*, 21(1), 189-211.
- 최은지. (2009). 영어 유치원 아동들이 사회적 상호작용 패턴 연구. 인하대학교 교육대학원석사학위 논문.
- 최지영. (2001). *역할극과 게임 중심의 의사소통 영어 학습 방법이 유아의 학습 흥미와 학업 성취도에 미치는 효과*. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 황정규. (2002). *학교학습과 교육평가*. 서울: 교육과학사.
- Bairrao, J., Cryer, D., Palacios, J., Tietze, W., & Wetzel, G. (1996). Comparisons of observed process quality in early child care and education in five countries. *Early Childhood Research Quarterly*, 11(4), 447-475.
- Berk, L. E. (2004). *Infants and Children; Prenatal through middle childhood* (5th Eds.). USA: Pearson Education, Inc.
- Berk, L. E., & Winsler, A. (1995). *Scaffolding children's learning: Vygotsky and early childhood education*. Washington, DC: NAEYC. 홍용희 역(1995). *어린이들의 학습에 비계설정: 비고츠키와 유아교육*. 서울: 창지사.
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the theory of syntax*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Howes, C., & Smith, E. (1995). Relation among child care quality, teacher behavior, children's play activities, emotional, security, and cognitive activity in child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 318-404.
- Katz, L. G. (1984). The professional early childhood teacher. *Young Children*, 39(5), 3-10.
- Kugelmass, J. W., & Ross-Remstein, J. (2000). Explicit and implicit dimensions of adult-child interactions in a quality child care center. *Early Childhood Education Journal*, 28(1), 19-27.
- Matthews, D. B. (1996). An investigation of learning styles and perceived academic achievement for high school student. *Clearing House*, 69(4). 249-254.
- NAEYC & NAECS/SDE. (1990). *Guidelines for appropriate curriculum content and assessment in programs serving children age 3 through 8. A position statement of the National Association for the Education of Young Children*. NY: Mackay.
- Vandell, D. L. (1996). Characteristics of infant child care: factors contributing to positive care giving: NICHD early child care research network. *Early Childhood Research Quarterly*, 11(3), 269-306.

부록 1. 사전, 사후 학습성취도 검사지-필답용(유아용), 문제지(교사용)

1. 필답용(유아용)

■ 다음은 선생님들의 대화를 듣고 4가지 보기에서 고르는 문제입니다.

1. 두 사람의 대화에서 아침에 인사하는 말을 고르세요.
(1) (2) (3) (4)
2. 두 사람의 대화에서 헤어질 때 하는 인사말을 고르세요.



3. 선생님의 이야기를 듣고 다음 중 알맞게 대답한 사람을 고르세요.

4. 다음 중 알맞은 대답을 고르세요.
(1) (2) (3) (4)
5. 다음 선생님이 들려주는 말에서 자신이 남에게 소개하는 말을 고르세요.
(1) (2) (3) (4)
6. 다음 그림을 보고, 선생님이 들려주는 이야기를 듣고, 알맞은 질문을 고르세요.
(1) (2) (3) (4)



7. 들려주는 말을 잘 듣고 알맞은 말을 고르세요.
(1) 인사말 (2) 칭찬 (3) 감사 (4) 소개
8. 들려주는 말을 잘 듣고 이 말에 적당한 우리말에 표시세요.
(1) 반갑습니다. (2) 이 친구는 민호야
(3) 안녕하세요? (4) 나는 10살입니다
9. 선생님들의 대화를 보고, 듣고 알맞은 말의 번호에 표시세요.
(1) (2) (3) (4)
10. 그림을 보고, 선생님이 들려주는 이야기를 듣고, 알맞은 말의 번호에 표시세요.
(1) (2) (3) (4)



11. 선생님의 이야기를 듣고 대화에 알맞은 말의 번호에 표시세요.
(1)진수는 트라이앵글을 갖는다. (2)소라는 탬버린을 갖지 않는다.
(3)소라는 트라이앵글을 갖는다. (4)민호는 피아노를 친다.

12. 들려주는 말 중에서 칭찬하는 말의 번호에 표하세요.
 (1) (2) (3) (4)
13. 대화를 듣고, 친구가 좋아하는 운동에 표하세요.
 (1) 축구 (2) 야구 (3) 배구 (4) 농구
14. 대화를 듣고, 친구가 좋아하는 과일을 표하세요.
 (1) 바나나 (2) 사과 (3) 파인애플 (4) 딸기
15. 들려주는 말을 듣고, 친구가 하고 싶어 하는 일이 무엇인지 번호에 표하세요.
 (1) 축구 (2) 하이킹 (3) 야구 (4) 배구
16. 다음 중 알맞은 것을 고르세요.
 (1) 운동장 (2) 부엌 (3) 안방 (4) 서재
17. 선생님의 대화를 듣고 물음에 알맞은 곳에 표하세요.
 (1) 파인애플 (2) 사과 (3) 수박 (4) 바나나
18. 선생님이 들려주는 말에서 좋아하는 것에 표하세요.
 (1) (2) (3) (4)
19. 들려주는 말은 언제 사용합니까?
 (1) 생일 축하할 때 (2) 의견을 물을 때 (3) 인사할 때 (4) 축하할 때
20. 선생님이 그려주는 그림을 보고 들려주는 말을 잘 듣고 맞는 답에 표 하세요.(고양이 그림을 칠판에 그린다.)
 (1) This is Mom. (2) This is Grandma. (3) This is Dad. (4) This is a cat.

2. 문제지(교사용)

■ 다음은 선생님들의 대화를 듣고 4가지 보기에서 고르는 문제입니다.

1. 두 사람의 대화에서 아침에 인사하는 말을 고르세요.
 (1) A: Good morning, Mom. (2) A: Good afternoon, Mom.
 B: Good morning, Hansol. B: Afternoon, Hansol.
 (3) A: Good bye, Mom. (4) A: See you, Mom.
 B: Good bye, Hansol. B: See you, Hansol.
2. 두 사람의 대화에서 헤어질 때 하는 인사말을 고르세요.
 (1) A: Hello, Tom. (2) A: Hi. Tom.
 B: Hello, Judy. B: Hi, Judy.
 (3) A: Good bye, Tom. (4) A: See you, Tom.
 B: Good bye, Judy. B: See you, Judy.
3. 선생님의 이야기를 듣고 다음 중 알맞게 대답한 사람을 고르세요.
 * Hello, Min-ho.
 (1) I'm Soo-hi. (2) Hi, Soo-hi. (3) This is Soo-hi. (4) Thank you.
4. 선생님의 이야기를 듣고 다음 중 알맞게 대답한 사람을 고르세요.
 * How are you?
 (1) I'm Min-ho. (2) This is Min-ho. (3) Nice to meet you. (4) Fine, thank you.

5. 다음 선생님이 들려주는 말에서 자신이 남에게 소개하는 말을 고르세요.

(1) How are you? (2) Fine, thank you. (3) Where is it? (4) My name is Min-ho

6. 선생님이 들려주는 이야기를 듣고, 알맞은 질문을 고르세요.

(1) Can we go? (2) Where are you going? (3) Where is it? (4) Hello, Min-ho.

7. 들려주는 말을 잘 듣고 알맞은 말을 고르세요.

A: How are you, Soo-hi. Nice to meet you. B: How are you, Min-ho. Nice to meet you.

8. 들려주는 말을 잘 듣고 이 말에 적당한 우리말에 표시하세요.

* This is Min-ho.

(1) 반갑습니다. (2) 이 친구는 민호야. (3) 안녕하세요. (4) 나는 10살입니다.

9. 선생님들의 대화를 보고, 듣고 알맞은 말의 번호에 표시하세요.

(1) Let's eat. (2) Let's go. (3) Let's play game. (4) Let's do it.

10. 선생님이 들려주는 이야기를 듣고, 알맞은 말의 번호에 표시하세요.

(1) Hurry up! (2) I'm hungry. (3) I'm thirsty. (4) I'm fine.

11. 선생님의 이야기를 듣고 대화에 알맞은 말의 번호에 표시하세요.

(1) Min-ho, pick up your recorder. (2) Jin-su, take your tambourin.

(3) So-ra, take your triangle.

12. 들려주는 말 중에서 칭찬하는 말의 번호에 표시하세요.

(1) Excellent. (2) Hello! (3) How are you? (4) Congratulation.

13. 대화를 듣고, 친구가 좋아하는 운동에 표시하세요.

A: Do you like soccer? B: Yes.

A: Do you like baseball? B: No.

A: Do you like Basketball? B: No.

A: Do you like golf? B: No.

14. 대화를 듣고, 친구가 좋아하는 과일을 표시하세요.

A: Do you like banana? B: No.

A: Do you like apple? B: No.

A: Do you like pineapple? B: No.

A: Do you like strawberry? B: Yes.

15. 들려주는 말을 듣고, 친구가 하고 싶어 하는 일이 무엇인지 표시하세요.

A: Do you like soccer? B: No, I hope to go hiking.

16. 녹음을 잘 듣고, 대화에 알맞은 것에 표시시오.

A: Let's play baseball. B: OK, Where?

A: Playground.

17. 선생님의 대화를 듣고 물음에 알맞은 곳에 표시하세요.

A: Do you want juice? B: No.

A: Do you want apple? B: Yes.

18. 선생님이 들려주는 말에서 좋아하는 것에 표시하세요.

(1) I like grapes. (2) I dislike apples. (3) I like pineapple. (4) I dislike ice-cream.

19. 들려주는 말은 언제 사용합니까?

* How about you?

(1) 생일을 축하할 때 (2) 의견을 물어볼 때 (3) 인사할 때 (4) 잘못을 사과할 때

20. 선생님이 그려주는 그림을 보고 들려주는 말을 잘 듣고 맞는 답에 표시하세요.(고양이 그림을 칠판에 그린다.)

* What is it?

(1) This is Mom. (2) This is Grandma. (3) This is Dad. (4) This is cat.

부록 2. 교사 인터뷰 설문지(원어민교사/한국어교사: 언어는 한국어임)

Survey Sheet for Childhood English Teacher(원어민교사용)

1. Information about yourself

1.1 Sex? __① Male __② Female

Does your sex influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.2 Age? __① 20s __② 30s __③ 40s __④ 50s __⑤ 60s

Does your age influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.3 Level of Education?

__① High school __② Diploma __③ Degree __④ Master Degree __⑤ Ph. D

Does your Final education influence teaching childhood English?

__① Yes __② No

1.4 Do you have an educational certificate? __① Yes __② No

Does your educational certificate influence teaching childhood English?

__① Yes __② No

1.5 What is your major?

__① English Literature, English Language, English Education

__② Childhood Psychology, Childhood Welfare __③ Others

Does your major influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.6 What school do you work for? __① Kindergarten __② Institute

__③ Public school __④ Private lesson __⑤ Other.

Does your workplace influence teaching childhood English?

__① Yes __② No

1.7 How long have you been teaching?

__① less than 3 months __② 3-6 months __③ 6 months -1 year

__④ 1-2 years __⑤ 2-3 years __⑥ 3-5 years __⑦ more than 5 years

Does your career influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.8 Have you trained to become an English teacher? __① Yes __② No

If you have, where have you trained?

__① College __② University __③ Institute __④ Special course

__⑤ From school which I work for __⑥ Never __⑦ Others

Does your training influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.9 What is your goal about teaching English to children?

- ① To give motivation
- ② To teach accurate pronunciation
- ③ To teach conversation fluently
- ④ To teach sounds and letters of English
- ⑤ To make children become familiar with English culture
- ⑥ To rise children's motivation on learning
- ⑦ Others

Does your goal influence teaching childhood English? __① Yes __② No

1.10 What do you think you must have to be a good childhood English teacher? (Mark all)

- ① English teaching method
- ② Fluent English speaking skill
- ③ Accurate pronunciation
- ④ Knowledge of childhood education
- ⑤ Knowledge of childhood psychology

Does your ability or knowledge influence teaching childhood English?

① Yes ② No

1.11 Are you trained to be a childhood English teacher at the moment?

① Yes ② No

If not, do you want to be trained? __① Yes __② No

What do you most need to improve your teaching? (Mark all)

- ① New method
- ② Accurate pronunciation and accent
- ③ Conversational skill
- ④ The way to make teaching materials
- ⑤ Childhood psychology
- ⑥ Childhood welfare
- ⑦ Others

1.12 What do you think is the most effective and efficient method and why?

(Please write is briefly.)

* Which of three questions are the most influencable from above and How can you get them?

2. About teaching materials

2.1 What kind of textbooks are you using at the moment? (Mark all.)

- ① Course book
- ② Grammar book
- ③ Phonics book
- ④ Reading book
- ⑤ Listening book
- ⑥ Writing book
- ⑦ School textbook
- ⑧ Storybook

2.2 Do you think the books which you are using now are helpful now are helpful your children's English? __① Yes 2) No

If not, why? (Please write it briefly.)

2.3 What do consider most when you select your textbook?

- ① Structure of the book
- ② Publishing company
- ③ Author
- ④ Level
- ⑤ Others

2.4 What kind of materials do you use when you teach?

- ① Cassette
- ② Video
- ③ Flash cards
- ④ Puppets
- ⑤ Computer
- ⑥ OHP
- ⑦ Side film
- ⑧ Others

3. About working environment

3.1 What kind of classroom environment is the most appropriate for you when you teach children?

① Fairy ② Theme ③ Homelike ④ Public Schoollike ⑤ Others

3.2 How many children are appropriate in a class?

① 1 ② 2~4 ③ 4~8 ④ 8~12 ⑤ 12~20 ⑥ It doesn't matter

3.3 How much time is appropriate per class?

① 15 minutes ② 30 minutes ③ 45 minutes ④ 1 hour
 ⑤ 1hour or more

3.4 Which seating arrangement do you find most effective in your classroom?

① Linear ② Circle ③ Oval ④ Semi-circle ⑤ Others

3.5 What kinds of aids do you think are needed in a classroom? (Mark all.)

① TV & DVD(VCR) Player ② Computer ③ Flash cards
 ④ Educational toys ⑤ Storybooks ⑥ Stationeries

4. Pay

4.1 How much are you paid monthly? (Optional.)()

Are you satisfied with your pay? ① Yes ② No

If you are not, How much do you think should increase or decrease?

1) Increase ()% 2) Decrease ()%

나인숙

서울시 성북구 정릉로 77

국민대학교 교육대학원 강사

Email: lis424@hanmail.net

이기중

서울시 성북구 정릉로 77

국민대학교 교육학과 교수

Email: rhee0408@kookmin.ac.kr

Received on February 3, 2018

Revised version received on March 19, 2018

Accepted on March 31, 2018